仁和区“户夯实、村共创、乡推进、区迈入”创富共富推进体系指数研究报告

四川大学经济学院
川　观　智　库

2025 年 6 月

课题组负责人

龚勤林　四川大学经济学院教授，博士生导师，副院长

课题组成员

杨　艳　四川大学经济学院教授，博士生导师，经管与财税系系主任

李江一　四川大学经济学院教授，博士生导师

吕一清　四川大学经济学院副教授，硕士生导师

余川江　四川大学经济学院副研究员

乔　涛　四川大学经济学院博士研究生

陈宇昕　四川大学经济学院硕士研究生

韩　易　四川大学经济学院硕士研究生

张　剑　四川日报报业集团驻攀枝花办事处副主任（主持工作）、四川日报攀枝花记者站站长

王　欢　四川日报问政四川主编

董晓尚　四川日报首席产品官

刘文藻　四川日报舆情工作室总监

兰　楠　四川日报记者

彭　莉　四川日报攀枝花记者站记者

湛璐霜　四川日报攀枝花记者站记者

韩嘉伟　四川日报攀枝花记者站记者

目　录

第一章　仁和区四级创富共富推进指数介绍.....1

第二章　仁和区四级创富共富推进指数测算方法与步骤.....10

第三章　仁和区户夯实指数测算分析.....16

第四章　仁和区村共创指数测算分析.....26

第五章　仁和区乡推进指数测算分析.....43

第六章　仁和区区迈入指数测算分析.....57

第七章　仁和区四级创富共富推进工作对策建议.....68

第一章　仁和区四级创富共富推进指数介绍

一、前言

在全面建设社会主义现代化国家、实现中华民族伟大复兴的历史进程中，推动共同富裕、实现乡村振兴成为提升国家治理效能和构建现代化基层治理体系的核心任务。基于此，构建科学、系统、可比的“创富共富推进体系”，对于全面掌握基层单元共同富裕发展基础、发展潜力和推进成效，具有重要的战略意义与现实价值。

本报告聚焦于攀枝花市仁和区推进城乡共同富裕的探索实践，围绕“户夯实、村共创、乡推进、区迈入”四级创富共富推进体系，基于扎实的理论基础、政策导向与治理实践，从多维视角构建创富共富推进体系。推进体系设计涵盖家庭层面的稳定性与发展性，村集体的组织力与联动性，乡镇推动能力与服务体系，以及区级统筹能力与政策支持等方面，形成可量化、可评估的指标框架，并开展测算与分析。

本报告依据仁和区多部门公开数据、专项统计数据和实地调研数据，结合区内各部门、乡镇、村、户的典型实践路径与推进绩效，实施实地测量和横向比对，剖析共富路径中不同主体的推进特征与制约因素，揭示各层级创富共富实践的协同优势与短板，并据此提出有针对性的政策建议。

本报告共分为四个板块、七个章节。第一部分介绍创富共富推进体系研究背景与指标构建原则；第二部分详述指数测算方法与数据处理流程；第三部分详细分析“户夯实、村共创、乡推进、区迈入”四级创富共富推进体系的指数测算结果、存在问题以及对策建议；第四部分根据指数测算结果分析，对下一步仁和区创富共富工作提出综合对策建议。本报告通过科学测算创富共富指数，全面评估仁和区共同富裕工作的成效与不足，为政策制定和资源投向提供依据，推动共同富裕目标在基层稳步实现。

二、研究背景

共同富裕是中国式现代化的重要目标。习近平总书记在党的二十大报告中明确提出：“中国式现代化是全体人民共同富裕的现代化。共同富裕是中国特色社会主义的本质要求，也是一个长期的历史过程”[1]。“十四五”时期，四川省委、省政府赋予攀枝花市高质量发展建设共同富裕试验区使命任务，要求其立足区域特色大胆实践，探索城乡共同富裕新路径。仁和区作为攀枝花市乡村振兴与城乡融合的关键承载区，其发展态势不仅关乎本地治理成效，也对全市、全省具有典型示范意义。

随着乡村振兴战略的深入推进，传统的单一指标评估方

[1] 习近平.高举中国特色社会主义伟大旗帜为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗[N].人民日报，2022-10-26（001）

法难以满足对多维创富共富成果的综合刻画。仁和区在深入调研与实践总结的基础上，率先提出“四级创富共富推进体系”构想，依托大规模入户问卷调查、“敲门行动”采集基础数据及村镇干部参与式评估机制，构建起一套贯穿区、乡、村、户的四级创富共富推进体系，旨在通过加强家庭增收、壮大村级集体、统筹乡镇发展、提升区域综合实力，逐步缩小城乡差距、地区差距和收入差距，促进全区群众物质生活和精神生活共同富足。

构建科学的评价体系，对全面衡量各层级共富推进成效、识别发展短板、改进政策措施具有重要意义。基于此，仁和区委托四川日报社（川观智库）为第三方评估机构，与四川大学经济学院组成联合课题组，以“仁和区创富共富推进体系研究课题（2025年度）”为基础，设计了四级创富共富推进体系，并采用客观量化方法对仁和区共同富裕发展水平进行测算分析。这一体系的建立，为定量评估仁和区共同富裕进程、监测政策落实效果以及指导下一步工作提供了科学支撑。

三、指标构建

本推进体系在构建过程中坚持目标导向与问题导向相统一，既以共同富裕愿景为引领，突出收入增长、公共服务、基层治理等关键领域，又关注各层级发展中最突出的问题短板，增强推进体系的问题识别能力。体系设计遵循多层级嵌

套的逻辑结构，共设置4个一级指标（户夯实、村共创、乡推进、区迈入）下辖28个二级指标和110个三级指标，形成横向全面覆盖、纵向逐级分解的评价框架。同时强调体系的科学性与可操作性，优先选取有客观数据支撑的定量指标，并适当融入群众满意度等定性指标，确保评价结果客观真实。在构建原则上，推进体系坚持四项标准：**（1）全面性。**涵盖收入、生活、教育、医疗、住房、家风等民生维度，以及组织、服务、产业、治理等发展要素；**（2）系统性。**采用“一级维度、二级领域、三级指标”的三层结构，确保横向覆盖与纵向穿透；**（3）可获得性。**优先选用调查数据与政府现有数据相结合的方式，保障指标的可计算性与可追溯性；**（4）导向性。**通过指标权重变化与达标率分布，指向基层差异、资源配置优化与政策反馈机制。构建四级创富共富推进体系总览（如下图1所示）。

图1 四级创富共富推进体系总览图

四级具体指标构建逻辑如下：

（一）户夯实

作为创富共富推进体系的基础层级，户夯实推进体系以农户家庭为单位，围绕“收入增、生活好、教育好、医疗好、住房好、家风好”六大方面设定指标。设计此维度旨在全面客观反映农户最真实的家庭生活状况，为共同富裕工作提供精准抓手和方向指引。具体指标既涵盖家庭年人均收入和收入层级等收入状况，也囊括饮水、用电、用气、宽带、出行、垃圾处理、养老保险覆盖率等生活条件指标，以及学龄前儿童入园入学、家庭成员受教育年限等教育指标。同时，医疗保障（医保参保率、家庭医生签约、就医便利度）、住房安全和卫生厕所达标情况、家庭和睦与遵纪守法等指标也纳入其中。22个户级三级指标的设置均严格对标国省市有关共同富裕的要求，确保对农户生活质量的评价客观全面。通过对户夯实指数的测算，可以识别不同家庭在收入保障和基本生活条件上的差距，夯实共同富裕的微观基础，最终形成户夯实层面推进体系（如下图2所示）。

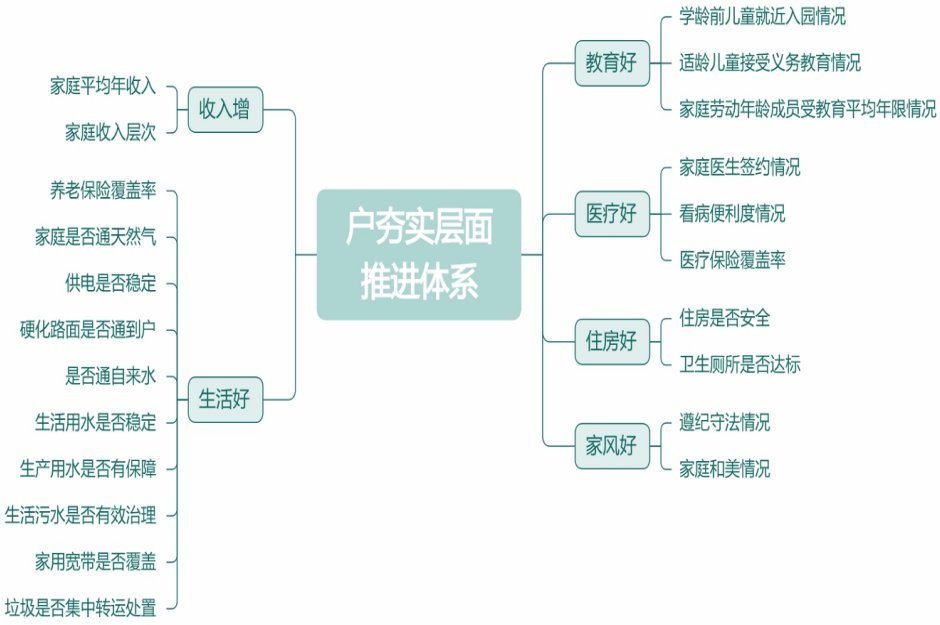

图 2 户夯实层面推进体系

（二）村共创

村共创推进体系以行政村为评价单元，突出村级组织带领群众共同致富、共建共享的成效。该体系聚焦村庄内部资源整合能力与共富推进水平，从 9 个二级指标细化设计 39 项三级指标。二级维度包括户基实、收入实、城乡实、产业强、环境强、文化强、服务强、组织强、治理强等方面，涵盖居民增收、基础设施、人居环境、公共服务、村级组织动员能力、乡村治理绩效等村庄发展的关键要素。这一结构完备、内容多元的评价体系契合村庄作为基层治理最小单元的功能定位，回应了共建共治共享的价值导向，为客观评估各村共富基础和发展差异提供了工具，最终形成村共创层面推进体系（如下图 3 所示）。

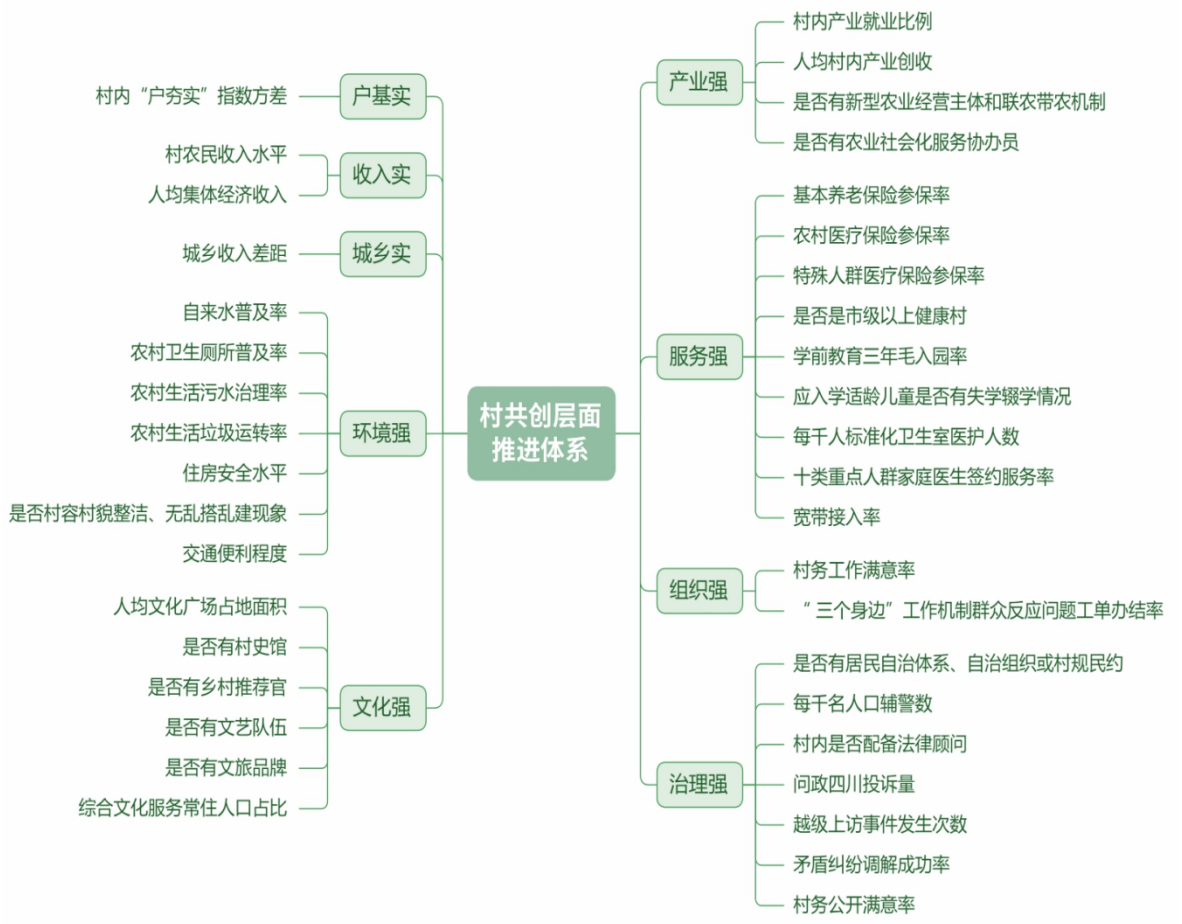

图 3 村共创层面推进体系

（三）乡推进

乡推进体系面向乡镇层面，反映乡镇作为承上启下环节在统筹区域发展中的作用。设计时紧扣“产业发展规模化、公共服务均等化、基础设施一体化、乡村治理现代化”四大核心任务，结合乡镇职能细化相应 16 个三级指标。其中，产业发展维度侧重衡量特色富民产业规模及组织化水平（如农业特色产业产值占比、农业社会化服务体系健全情况），体现乡镇带动产业增收的能力；公共服务维度关注基本养老

保险参保率、千人养老床位数、学前教育入园率等民生保障指标，反映群众共享均等化公共服务的水平；基础设施维度考察自来水普及率、通村硬化路比例、卫生厕所普及率等指标，以衡量城乡基础设施一体化程度；乡村治理维度以矛盾纠纷调解率等指标为重点，评价基层治理效能和群众参与程度。通过上述指标，可以全面刻画各乡镇在促进产业升级、提升公共服务、完善基础设施和创新社会治理方面的进展，最终形成乡推进层面推进体系（如下图 4 所示）。

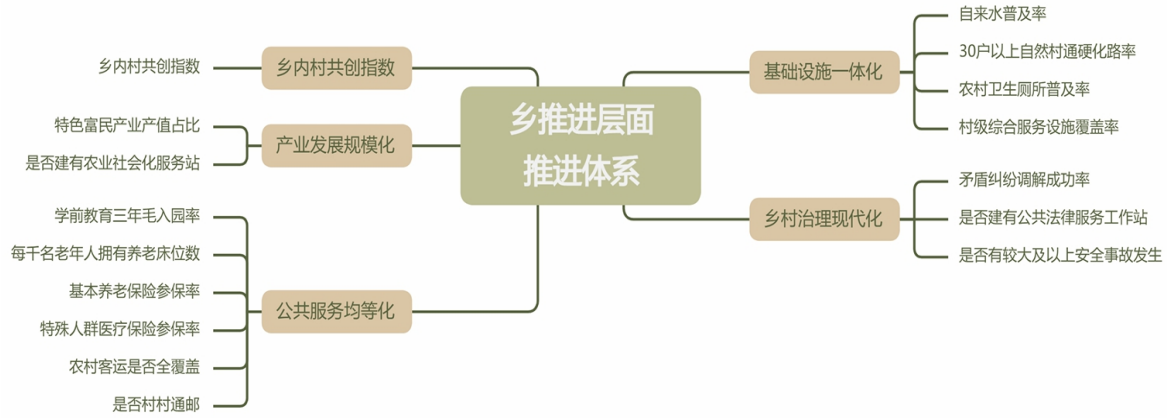

图 4 乡推进层面推进体系

（四）区迈入

区迈入是四级推进体系中的最高层级，代表仁和区整体迈向共同富裕目标的进展和成效。区级指标设计分为两个部分：**一是**衔接基层的基础指标，即以全区各乡镇乡推进指数的平均水平作为考察依据，反映基层整体共富基础；**二是**宏观层面的综合推进体系，围绕经济发展、民生改善、公共服

务、精神文明、生态环境、和谐社会六大维度设置评价指标，全面衡量仁和区共同富裕的发展质量。区迈入推进体系的构建旨在精准评估仁和区共同富裕的整体水平，以整体战略统筹、政策供给、资源配置与协同治理能力为核心，突出制度引导与平台支撑作用，最终形成区迈入层面推进体系（如下图 5 所示）。

图 5 区迈入层面推进体系

第二章　仁和区四级创富共富推进指数测算方法与步骤

一、测算概述

本测算方法利用熵权法[2]和 TOPSIS 评价方法[3]对攀枝花市仁和区共同富裕发展水平进行测算。首先，为消除构建评价体系中各评价指标量纲和数量级差异对测算结果带来的影响，本报告对原始数据进行了标准化处理。其次，为减少评价过程中的主观性，运用熵权法对各指标进行客观赋权。最后，采用 TOPSIS 评价方法得到综合得分，用于衡量综合状况；用多目标线性加权函数的方法对子系统指标进行加权和加总处理，得到各子系统得分，以此来衡量户、村、乡和区层面实际发展情况。具体操作步骤如下：

从**户层面**出发，逐级汇总并进行标准化处理，依次得到**村、乡、区**各级的综合指数得分，兼顾横向可比性与纵向目标导向。计算中采用了**熵权法**进行权重赋值，使用 **TOPSIS**

[2] 熵权法是一种客观赋权方法，根据各指标的变异程度，利用信息熵计算出各指标的熵权，再通过熵权对各指标的权重进行修正，从而得到较为客观的指标权重。一般来说，若某个指标的信息熵越小，表明指标值的变异程度越大，提供的信息量越多，在综合评价中所能起到的作用也越大，其权重也就越大。

[3] TOPSIS 评价方法是一种常用的综合评价方法，能充分利用原始数据信息，精确地反映各评价方案之间的差距，方案排序的规则是把各备选方案与正理想解和负理想解做比较，若其中有一个方案最接近正理想解，而同时又远离负理想解，则该方案是备选方案中最好的方案。

法进行得分计算。全流程分为四层：

1.户层面：原始数据处理→归一化→熵权法→TOPSIS得分；

2.村层面：对户数据分村聚合→归一化→熵权法→TOPSIS得分；

3.乡层面：对村级数据进一步汇总→归一化→熵权法→TOPSIS得分；

4.区层面：对乡镇均值进行整体指标评价。

二、计算方法与公式

（一）数据归一化（标准化）

设有i个评价对象（如户），j个指标，原始指标矩阵为 $X=[x_{ij}]$。

正向指标标准化处理方式如下（指标值越大越好）：

$$r_{ij}=\frac{x_{ij}-\min(x_j)}{\max(x_j)-\min(x_j)} \quad (1)$$

（二）熵权法赋权

信息熵的基本思想：指标的变异性越大，提供的信息越多，所占权重越高。

步骤如下：

1.计算第j项指标下第i个对象的占比：

$$p_{ij}=\frac{r_{ij}}{\sum_{i=1}^{m} r_{ij}} \quad (2)$$

2.计算信息熵：

$$e_j = -k\sum_{i=1}^{m} p_{ij} \cdot \ln(p_{ij}), \quad k = \frac{1}{\ln m} \quad （3）$$

当 $p_{ij} = 0$ 时，约定 $p_{ij} \cdot \ln(p_{ij}) = 0$

3.计算冗余度：

$$d_j = 1 - e_j \quad （4）$$

4.计算指标权重：

$$w_j = \frac{d_j}{\sum_{j=1}^{n} d_j} \quad （5）$$

（三）TOPSIS 评分方法

1.构建加权标准化矩阵：

$$v_{ij} = w_j \cdot r_{ij} \quad （6）$$

2.计算正理想解 A^+ 和负理想解 A^-：

$$A^+ = \left\{\max(v_{ij})\right\}, \quad A^- = \left\{\min(v_{ij})\right\} \quad （7）$$

3.计算距离：

$$D_i^+ = \sqrt{\sum_{j=1}^{n}(v_{ij} - A_j^+)^2}, \quad D_i^- = \sqrt{\sum_{j=1}^{n}(v_{ij} - A_j^-)^2} \quad （8）$$

4.综合得分计算：

$$C_i = \frac{D_i^-}{D_i^+ + D_i^-} \quad （9）$$

三、指数测算步骤

（一）户级层面测算

第一步：数据预处理

删除**全为 1 或常数的因子列**（如“医疗保险覆盖率”等无法区分异质性指标）

填充缺失值、统一指标方向（如负向指标取相反数）

第二步：数据归一化

使用公式（1）对所有保留指标进行标准化处理

得到归一化矩阵 $R=[r_{ij}]$

第三步：熵权计算

使用公式（2）至（5）计算各个指标权重 w_j

第四步：TOPSIS 综合测算

使用加权归一化矩阵 V

计算每一户距离正负理想解，得出得分 C_i

（二）村级层面测算

第一步：以村为单位聚合

将户层面归一化数据按村分组

对所有数值型指标（如收入、保险覆盖率）取均值

得到村级归一化指标表

注：此处即为“嵌套一层”的聚合方式，即指标从户层面均值转化为村层面变量

第二步至第四步：

重复户层面的归一化→熵权计算→TOPSIS 综合测算

（三）乡级层面测算

第一步：以乡镇为单位聚合

对村级得分及各项指标做**乡镇均值**统计

得到乡镇级指标矩阵

第二步至第四步：

重复前述流程，进行标准化、熵权赋值及TOPSIS综合测算

（四）区级层面测算

第一步，对区级创富共富的三级指标进行测算，通过2024年数据除以2030年的目标值，构建区级创富共富达标率。

第二步，通过专家打分法确定二级指标的权值，由二级指标权重倒推三级指标权重值，三级指标权值为等权值法测算。

第三步，根据指标权重值和创富共富达标率测算区级创富共富推进指标。

四、权重结果

根据上述测算方法，计算得出三级指标权重（见附件）。

五、指数解释

根据以上测算方法，各级指数的含义为：各指标或区域的指数为各指标或区域相对于目标的完成程度，100分为刚好达到目标的分值，低于100分表示尚未达到目标，比如指数值为90，表示指标或区域相对于目标的完成程度为90%，

高于100分表示超前完成目标，比如指数值为110，表示指标或区域相对于目标的完成程度为110%。

第三章　仁和区户夯实指数测算分析

一、指标构建

为更好反映仁和区各乡镇、村创富共富推进状况，体现上下级指标间层层嵌套关系，户层面指标作为最基层的指标，围绕收入增、生活好、教育好、医疗好、住房好、家风好六大方面进行了指标设计，旨在全面客观地反映各村乡农户最真实的家庭生活状况，进而为共同富裕工作提供方向指导。

就具体指标设计而言，收入指标设计既考虑了家庭人均年收入，也考虑了家庭收入层级，前者反映家庭当期收入的具体量，后者既能反映当期家庭收入与其他家庭相比的高低，还能从多期角度反映家庭收入增速是否能够跟上地区发展速度；生活指标覆盖了居民用水、用电、用气、用网、出行、垃圾处理和养老保险的覆盖情况等诸多方面；教育指标既考虑了家庭适龄儿童是否入园或参加义务教育的情况，也考虑了劳动年龄的家庭成员平均受教育的年限；医疗指标考虑了医保覆盖率、家庭医生签约状况和就医是否方便；住房指标考虑了住房安全与厕所卫生两个方面；家风指标则从家庭和美和遵纪守法情况的角度入手构建。

上述指标皆基于党中央与各级党委政府关于共同富裕

的指导精神与具体要求进行构造，能够客观全面反映有关情况。

二、仁和区户夯实各指标描述性统计

具体的户夯实三级指标及各指标的描述性统计如下表所示：

表 1　仁和区户夯实各指标描述性统计

指标	均值	标准差	最小值	最大值	权重
家庭年平均收入	32,367.33	17,267.44	10,009.05	1,200,325.00	18.95%
家庭收入层级	0.50	0.29	0	1.00	10.26%
养老保险覆盖率	0.65	0.38	0	1.00	11.61%
家庭是否通天然气	0.04	0.19	0	1.00	1.45%
供电稳定性	0.97	0.16	0	1.00	1.36%
硬化路面是否通到户	0.73	0.45	0	1.00	7.47%
家庭是否通自来水	0.72	0.45	0	1.00	8.15%
生活用水是否安全稳定	0.98	0.13	0	1.00	8.80%
生产用水稳定性	0.97	0.17	0	1.00	1.70%
生活污水治理得分	2.13	0.86	0	3.00	5.00%
家用宽带是否覆盖	0.97	0.17	0	1.00	1.59%
垃圾集中运转处置情况	1.00	0.05	0	1.00	2.11%
学龄前儿童就近入园情况	0.99	0.10	0	1.00	2.55%
适龄儿童接受义务教育情况	0.99	0.10	0	1.00	3.52%

续表 1　仁和区户夯实各指标描述性统计

指标	均值	标准差	最小值	最大值	权重
劳动年龄人口平均受教育年限	8.65	3.40	0	19.00	6.32%
医疗保险覆盖率	1.00	0	1.00	1.00	0.18%
家庭医生签约情况	0.98	0.13	0	1.00	0.97%
看病便利度得分	2.84	0.41	0	3.00	1.09%
住房是否安全	0.98	0.16	0	1.00	1.33%
卫生厕所达标情况	0.95	0.23	0	1.00	2.99%
遵纪守法情况	1.00	0.03	0	1.00	1.14%
家庭和美情况	1.00	0.01	0	1.00	1.46%

三、测算结果

户层面的指标数据主要来源于“敲门行动”与后续补充问卷调查，数据覆盖全区农户真实可靠。指标主要采用熵权法与 TOPSIS 法进行客观测算，每一户农户皆有其对应的指数得分。

（一）仁和区各层级户夯实指数

各层级户夯实指数分别对应其包括的所有农户家庭的指数得分均值。

表 2　仁和区各层级户夯实指数

区	指数	乡镇	指数	村	指数
仁和区	65.14	仁和镇	66.22	莲花村	73.34
				红旗村	68.74
				立新村	67.34
				田坝村	65.90
				总发村	65.70
				板桥村	65.42
				沙沟村	62.15
		平地镇	65.58	迤沙拉村	66.54
				辣子哨村	65.02
				平地村	64.88
				波西村	64.25
				白拉古村	64.11
		大龙潭彝族乡	65.52	混撒拉村	69.61
				大龙潭村	66.02
				拉鲊村	65.84
				裕民村	65.12
				新街村	64.43
				干坝子村	63.23

续表 2　仁和区各层级户夯实指数

区	指数	乡镇	指数	村	指数
仁和区	65.14	中坝乡	65.52	中坝村	66.38
				团山村	65.32
				学房村	64.70
				大纸房村	63.37
		大田镇	65.12	片那立村	66.08
				榴园村	65.86
				小啊喇村	65.58
				乌喇么村	63.91
				银鹿村	63.61
		福田镇	65.12	金台子村	66.66
				金龟村	64.74
				务子田村	64.57
				塘坝村	61.57
		太平乡	65.10	花山村	67.92
				河边村	67.20
				灰嘎村	65.58
				红岩村	65.30
				革新村	65.22
				先锋村	63.09
		前进镇	65.02	胜利村	66.90
				永胜村	66.00
				高峰村	62.81
				田堡村	62.41

续表 2　仁和区各层级户夯实指数

区	指数	乡镇	指数	村	指数
仁和区	65.14	务本乡	64.80	垭口村	67.26
				葩地村	66.68
				大火山村	66.04
				乌拉村	65.54
		同德镇	64.72	道中桥村	65.74
				新民村	65.32
				共和村	64.94
				马拉所村	64.07
				双河村	63.79
		布德镇	64.60	布德村	65.82
				中心村	65.32
				老村子村	65.24
				民政村	63.85
				新桥村	63.43
		啊喇彝族乡	64.43	大竹村	66.24
				啊喇村	65.84
				永富村	65.06
				官房村	63.87
				起查喇村	59.64

根据上表分析，户夯实指数由高到低乡镇排序分别为仁和镇、平地镇、大龙潭彝族乡、中坝乡、大田镇、福田镇、太平乡、前进镇、务本乡、同德镇、布德镇、啊喇彝族乡。指数值最高的乡镇（仁和镇）对应的指数值为66.22，最低（啊喇彝族乡）则为64.43，指数差距约为1.79，但指数值总体而言偏低。这表明仁和区共同富裕情况在户层面的共享方面表现较好，在富裕方面有待提高。

从二级指标赋权来看，收入增权重29.21%，生活好权重49.24%，教育好权重12.39%，医疗好权重2.24%，住房好权重4.32%，家风好权重2.6%，由于指标通过熵权法加主观调整赋权，总体来看样本差异越大，信息密度越高的指标权重越大，可以推断出各地户夯实指标差距主要来源于收入和生活差距。

从三级指标赋权来看，部分三级指标的权重较大，分别为家庭年人均收入18.95%、家庭收入层级10.26%、养老保险覆盖率11.61%、硬化路面是否通到户7.47%、家庭是否通自来水8.15%、劳动年龄人口平均受教育年限6.32%。根据这些指标权重以及描述性统计中的标准差大小，可以推断出各地户夯实指标差距来源的主要因素。

为了更好地实现共同富裕的目标，对于户夯实指数水平较低的乡镇及村，各级政府应当更加注重该区域内户层面的发展。从发展重点来看，应当把重心放在存在较大差异的指

标上。

（二）仁和区户夯实三级指标2030年目标达成情况

表3　户夯实三级指标2030年目标达成率

三级指标	达标家庭占比
家庭是否通天然气	3.76%
劳动年龄人口平均受教育年限	15.83%
家庭年平均收入	31.49%
生活污水治理	43.37%
养老保险覆盖率	44.67%
家庭是否通自来水	72.41%
硬化路面是否通到户	72.53%
看病便利度	84.68%
卫生厕所达标情况	94.52%
生产用水稳定性	96.85%
家用宽带是否覆盖	97.06%
供电稳定性	97.47%
住房是否安全	97.52%
家庭医生签约情况	98.19%
生活用水是否安全稳定	98.22%
学龄前儿童就近入园情况	98.97%
适龄儿童接受义务教育情况	98.99%

续表 3　户夯实三级指标 2030 年目标达成率

三级指标	达标家庭占比
垃圾集中运转处置情况	99.79%
遵纪守法情况	99.93%
医疗保险覆盖率	99.94%
家庭和美情况	99.95%

注：家庭收入层级为相对收入指标，无具体达标值，故未在表中显示。

根据上表分析，仁和区户层面达标家庭占比超过 90%的三级指标共有 13 个，占比 61.9%；达标家庭占比小于 50%的三级指标共有 5 个，包括家庭是否通天然气、劳动年龄人口平均受教育年限、家庭年平均收入、生活污水治理、养老保险覆盖率。为了更好地实现共同富裕的目标，这些达标率较低的指标应当作为政府在户层面的工作推进重点。

四、户夯实对策建议

目前，仁和区共同富裕情况在户层面主要表现为共享程度相对较高，富裕情况有待提高。同时全区多数户层面指标的达标率较高，但存在部分指标达标率较低的情况。现针对这些存在的问题作如下建议：

一是要注重产业发展与收入分配，提高居民收入水平。目前，仁和区家庭年平均收入达标家庭仅占比 31.49%，距离 2030 年的家庭人均收入目标还存在不小差距。首先，各地区应当进一步推动自身特色产业发展，充分发挥各地比较

优势，在全区范围内形成有机结合的产业集群，从而实现整体经济的发展。其次，各地区应当不断拓宽就业渠道，发展联农带农机制，健全社会收入分配制度，使得地区发展成果能够惠及全体人民。

二是要注重基础设施建设，提高居民生活水平。根据调查数据，目前仁和区通天然气的农户家庭仅占比3.76%，通自来水的农户家庭占比72.41%，硬化道路通到户的家庭占比72.53%。因此，仁和区应当持续推动地区天然气、自来水、硬化路工程建设，优先建设基础设施覆盖率较低以及具有迫切需求的乡村地区，从而促进居民生活水平提升。

三是要不断提升地区社会保障和教育资源水平。根据调查数据，仁和区养老保险完全覆盖的农户家庭占比44.67%，劳动年龄人口平均受教育年限超过12年的家庭占比15.83%。养老保险覆盖方面，仁和区应当进一步优化养老保险缴费档次和加大补贴力度，增强养老保险的普惠性。其次，政府还应当推动养老保险精准化宣传与服务下沉工作，使地区养老保险实现精准覆盖。教育资源方面，仁和区应当持续提高当地学校的普惠性和师资力量，其次，政府还应当联合本地院校不断完善成人教育的获取渠道和教学内容，实现地区教育水平全方位提升。

第四章　仁和区村共创指数测算分析

一、指标构建

（一）设计背景

习近平总书记在党的二十大报告中明确提出，“要全面推进乡村振兴，加快建设农业强国，扎实推动乡村产业、人才、文化、生态、组织振兴”。为全面衡量村级单元在创富共富进程中的组织能力、服务供给、环境建设与治理成效，构建以村共创为核心的村评价体系。该体系围绕“户夯实、村共创、乡推进、区迈入”的整体思路，聚焦村内部的资源整合能力与共富推进水平，通过“九大指标、三级分解”的指标设计框架，力求实现对村庄共富成效的系统化量化评估。

推进体系设置涵盖九个二级指标，具体包括：“户基实、收入实、城乡实、产业强、环境强、文化强、服务强、组织强、治理强”。各指标下共设 40 项三级指标，涵盖居民收入、基础设施、人居环境、公共服务、组织动员、制度治理等多个方面，形成结构完备、内容多元、导向鲜明的评价体系。该体系既体现了对共建、共治、共享的价值导向回应，也契合村庄作为行政体系“最后一公里”的定位，为创富共富评估提供了科学工具与实证支撑。

（二）构建目标

村共创推进体系的构建旨在回应乡村治理现代化背景下，村庄作为基础单元在创富共富战略实践中的功能定位。通过科学设计村共创评价推进体系，能够实现以下三重目标：

一是识别共富基础与短板。系统评估各村发展基础、组织能力、服务供给和治理绩效，揭示不同村庄之间的发展差异与问题症结。

二是构建分层分类指导依据。为后续实施村、乡、区分级指导提供定量化支持，实现因村施策、靶向发力。

三是推动资源配置与政策反馈机制优化。以评促建、以评促改，引导公共资源科学均衡配置，激发村共创的内生动力与发展活力。

（三）构建原则

为确保村共创推进体系具备科学性、实践性与导向性，构建过程中坚持以下四项基本原则：

一是目标导向与问题导向统一。坚持以共富为最高目标导向，突出收入、服务、治理等关键领域，同时兼顾基层发展中最紧迫、最普遍的短板问题，提升体系问题识别能力。

二是系统性与可操作性结合。整体上遵循“一级指标—二级指标—三级指标”的多层级逻辑结构，形成横向覆盖、纵向分解的综合评价框架；同时注重指标的数据可获得性与计算可行性，保障体系落地实施。

三是定量为主、定性为辅。在保持可比性基础上，优先选取具备客观统计基础的数据型指标，同时适当引入反映群众感受的主观性指标，增强评价的多维性与真实性。

四是横向比较与纵向跟踪兼顾。既能支撑不同村庄间的横向对比，又能支撑同一村庄在不同阶段的动态演变跟踪，满足政策评估与过程监测的双重需求。

（四）指标选择与处理方法

依据构建目标与原则，村共创推进体系共设**9项二级指标、40项三级指标**，采用“熵权法—TOPSIS评价方法”对各指标赋权与评分。熵权法依据指标差异性分配权重，剔除全一致指标避免权重失真，即村容村貌整洁率、是否有文艺队伍、农村医疗保险参保率、应入学适龄儿童有无失学辍学情况、“三个身边”工作机制群众反映问题工单办结率、是否有居民自治体系自治组织或村规民约、村内是否配备法律顾问和问政四川投诉量等指标，因在各村表现一致，故权重为0；TOPSIS评价方法通过计算与最优值、最劣值的距离，得出各指标得分。结合2030年目标值归一化处理后，可衡量实际与理想状态的差距，辅助提出改进策略，最终形成各指标权重。村共创推进体系及其指标权重（如下表4所示）。

表 4　村共创推进体系及其指标权重

一级指标	二级指标	三级指标	符号	数据来源	权重
村共创	户基实	村内户夯实指数均值	+	户层面汇总计算	4.8642%
		村内户夯实指数方差	-	户层面汇总计算	3.067%
	收入实	村农民收入水平	+	①户层面汇总计算 ②相关部门提供	2.9552%
		人均集体经济收入	+	第一次“敲门行动”	7.1168%
	城乡实	城乡收入差距	+	①户层面汇总计算 ②相关部门提供	2.9552%
	产业强	合作社带动就业户的户均收入	+	村问卷调查	8.2003%
		家庭农场带动就业户的户均收入	+	村问卷调查	2.3557%
		农业龙头企业带动就业户的户均收入	+	村问卷调查	8.3721%
		是否有农业社会化服务协办员	+	第一次“敲门行动”	2.7151%
	环境强	自来水普及率	+	户层面汇总计算	1.0349%
		农村卫生厕所普及率	+	户层面汇总计算	1.1470%
		农村生活污水治理率	+	户层面汇总计算	3.3105%
		农村生活垃圾运转率	+	户层面汇总计算	1.1266%
		住房安全水平	-	村问卷调查	1.1625%
		村容村貌是否整洁，有无乱搭乱建现象	+	第一次“敲门行动”	0.0000%
		交通便利程度	+	村问卷调查	1.9524%
	文化强	人均文化广场占地面积	+	村问卷调查	3.4201%

续表 4　村共创推进体系及其指标权重

一级指标	二级指标	三级指标	符号	数据来源	权重
村共创	文化强	是否有村史馆	+	第一次“敲门行动”	8.1710%
		是否有乡村推荐官	+	第一次“敲门行动”	5.4192%
		是否有文艺队伍	+	第一次“敲门行动”	0.0000%
		是否有文旅品牌	+	第一次“敲门行动”	5.1248%
		综合文化服务常住人口占比	+	村问卷调查	1.4063%
	服务强	基本养老保险参保率	+	户层面汇总计算	1.6452%
		农村医疗保险参保率	+	户层面汇总计算	0.0000%
		特殊人群医疗保险参保率	+	村问卷调查	2.1551%
		是否为市级以上健康村	+	第一次“敲门行动”	2.1049%
		学前教育三年毛入园率	+	村问卷调查	0.8274%
		每千人标准化卫生室医护人数	+	①村问卷调查 ②第一次“敲门行动”	5.4121%
		十类重点人群家庭医生签约服务率	+	村问卷调查	1.5905%
		应入学适龄儿童有无失学辍学情况	+	第一次“敲门行动”	0.0000%
		宽带接入率	+	户层面汇总计算	1.5015%
	组织强	村务工作满意率	+	户层面汇总计算	1.2885%
		“三个身边”工作机制群众反映问题工单办结率是否为100%	+	第一次“敲门行动”	0.0000%

续表 4　村共创推进体系及其指标权重

一级指标	二级指标	三级指标	符号	数据来源	权重
村共创	治理强	是否有居民自治体系、自治组织或村规民约	+	第一次“敲门行动”	0.0000%
		每千人口在职民（辅）警数	+	村问卷调查	2.8642%
		村内是否配备法律顾问	+	第一次“敲门行动”	0.0000%
		问政四川投诉量成功处理完成率	+	川报提供	0.0000%
		越级上访事件发生次数是否为零	+	村问卷调查	7.6269%
		矛盾纠纷调解成功率	+	村问卷调查	0.1290%
		村务公开满意率	+	户层面汇总计算	0.3780%

（五）数据来源

本次村共创推进体系数据来源包括三个主要渠道：**一是**村问卷调查，针对仁和区行政覆盖的 12 个乡镇的 60 个村；**二是**户问卷调查，包括仁和区 60 个村中的近 3 万户农户，通过计算汇总构成村层面数据。**三是**部门数据，包括覆盖全部农户的“敲门行动”采集数据、仁和区相关部门提供的统计数据。

在数据处理过程中，对于客观类指标主要以比例、均值或标准差等方式进行汇总；对于主观评价类问题则对户级样本采用量表赋分并进行标准化转换，且在村层面形成描述性指标。具体处理方式如下：

1.村问卷数据。主要包括新型农业经营主体发展情况、住房安全水平、交通便利程度、综合文化服务常住人口占比、每千人口在职民（辅）警数和矛盾纠纷调解成功率等信息，涵盖基层公共服务供给、文化组织建构与治理体系构设等指标。该类数据以村为基本单元，在仁和区和第三方课题组监督下由各村委会或村级事务负责人依据实际情况填报，数据具有明确的制度性与描述性特征，主要用于判定性指标打分与赋权。

2.户问卷调查。相关指标如自来水普及率、农村卫生厕所普及率、生活污水治理率、基本养老保险参保率、医疗保险参保率、宽带接入率、村务工作满意率及村务公开满意率，均以家庭为观察单元采集，通过分项统计与赋值转换形成村层面聚合数据。部分多选题指标（如厕所与污水治理达标）采用赋分法处理后进行标准化，满意度题目统一按五级量表赋值并取村内均值计算比率；而参保率、宽带接入率等客观性指标则以直接比例计量为主，确保数据来源可追溯、方法可复用、结果具区分度。

3.部门数据。涵盖村农民人均年收入水平、人均集体经济收入、城乡收入差距、是否有村史馆、是否有文艺队伍、是否设有农业社会化服务协办员、是否为市级以上健康村、是否配备法律顾问、是否有乡村推荐官等指标。该类数据由政府职能部门汇总提供，具备较高的统计规范性与可比性，

与村、户调查数据共同构成推进体系的三大数据基础。

汇总后形成的推进体系的描述性统计结果如下表2所示，其中指标村容村貌整洁率、是否有文艺队伍、农村医疗保险参保率、应入学适龄儿童有无失学辍学情况、“三个身边”群众工作机制反映问题工单办结率是否为100%、是否有居民自治体系自治组织或村规民约、村内是否配备法律顾问和问政四川投诉办结率8个指标在各村层面数据一致，标准差为0，故不计入后续指标计算。

表5　村共创数据描述性统计表

变量	均值	标准差	最小值	最大值
村内户夯实指数均值	0.62	0.11	0.41	0.79
村内户夯实指数方差	0.01	0.01	0	0.04
村农民人均年收入水平	1.25	0.19	0.9	1.91
村集体经济人均收入	1837.06	3440.61	0	17016.45
城乡收入差距	0.62	0.09	0.44	0.94
合作社带动就业户的户均收入	3.14	7.55	0	54.55
家庭农场带动就业户的户均收入	3.87	3.15	0	15.56
农业龙头企业带动就业户的户均收入	3.56	14.13	0	102
是否有农村社会化服务协办员	0.9	0.3	0	1
自来水普及率	0.73	0.34	0.01	1

续表 5　村共创数据描述性统计表

变量	均值	标准差	最小值	最大值
卫生厕所平均得分	2.9	0.75	1.56	4.83
农村生活污水治理率	0.71	0.2	0.1	0.997
农村生活垃圾运转率	1	0.01	0.94	1
住房安全得分	0.12	0.49	0	3
村容村貌整洁率	1	0	1	1
交通便利程度	1.75	0.44	1	2
人均文化广场占地面积	0.4	0.55	0	4.03
是否有村史馆	0.3	0.46	0	1
是否有乡村推荐官	0.45	0.5	0	1
是否有文艺队伍	1	0	1	1
是否有文旅品牌	0.35	0.48	0	1
综合文化服务常住人口占比	0.59	0.35	0.01	1
基本养老保险参保率	0.65	0.17	0.22	0.92
农村医疗保险参保率	1	0	1	1
特殊人群医疗保险参保率	0.98	0.11	0.3	1
是否为市级及以上健康村	0.73	0.45	0	1
学前教育三年毛入园率	0.85	0.28	0.15	1
每千人标准化卫生室医护人数	1.58	3.5	0	27.03
十类重点人群家庭医生签约服务率	1	0.01	0.97	1

续表 5　村共创数据描述性统计表

变量	均值	标准差	最小值	最大值
应入学适龄儿童是否无失学辍学情况	1	0	1	1
宽带接入率	0.97	0.04	0.86	1
村务工作满意率	0.99	0.03	0.82	1
“三个身边”群众工作机制反映问题工单办结率是否为100%	1	0	1	1
是否有居民自治体系自治组织或村规民约	1	0	1	1
每千人口在职民（辅）警数	1.2	1.21	0.21	9.01
村内是否配备法律顾问	1	0	1	1
问政四川投诉办结率	1	0	1	1
越级上访事件是否为 0	0.9	0.3	0	1
矛盾纠纷调解成功率	0.98	0.06	0.58	1
村务公开满意率	0.99	0.02	0.88	1

二、仁和区村层面创富共富推进指数结果分析

依据前文指标选取及处理方式，综合 2024 年攀枝花市仁和区统计公报、“敲门行动”及本次入户调查数据，对攀枝花市仁和区 12 个乡镇 60 个村的村共创相对完成指数进行测算，测算及分析结果如下。

（一）村共创指数分析

1.产业发展带动能力存在两极分化现象。产业发展带动能力高的村中，大龙潭彝族乡的混撒拉村合作社带动户均收

入达15万元,大田镇榴园村集体经济人均收入达1756元(超出平均水平3倍)。而产业发展带动能力低的村中，大龙潭彝族乡的干坝子村合作社带动户均增收仅为756元，且仁和区60个村中有23个村无龙头企业带动产业发展，村之间产业联动能力较弱。

2.医疗与养老问题是公共服务的短板。公共服务短板主要体现在医疗资源分布不均与养老保障不均衡问题。福田镇金台子村每千人医护数达到4.03人，而大田镇银鹿村仅为0.3人，相差近13倍。村之间养老保险参保率极差较大，最高值的混撒拉村(99.73)与最低值平地村(44.85)相差54.88。60个村中仅有52%的村获得市级以上健康村认证,排名靠后的村基本未被认证为市级以上健康村。

3.供水与卫生厕所问题是基础设施建设的洼地。一是供水覆盖率在村之间差异明显。大田镇银鹿村自来水普及率为13.6%，中坝乡大房纸村仅为2.1%(为全区最低水平)，排名前列村自来水接近全覆盖，而排名靠后村自来水覆盖率不足20%；**二是**卫生厕所短板突出。最高分混撒拉村为4.55分，而最低分先锋村得分仅为1.66分，相差2.89分。得分在4分以上的村数量占比20%,得分在3分以下的村占比约为27%。

4.矛盾调解与法治服务推广是提升治理效能的下一步重点。一是矛盾调解成功率在村之间存在分化。前进镇永胜

村与胜利村矛盾调解成功率达100%，而福田镇务子田村仅为88.9%，位于全区最低水平；**二是**法律资源的覆盖率需进一步提升。60个村中仍有8个村没有法律顾问（例如双河村）。

表6　仁和区60个村“村共创”指数

乡镇	村	村共创指数	排名	乡镇	村	村共创指数	排名
仁和镇	立新村	91.12	1	中坝乡	团山村	63.87	31
大龙潭彝族乡	混撒拉村	86.99	2	啊喇彝族乡	啊喇村	63.66	32
太平乡	革新村	85.32	3	太平乡	先锋村	63.65	33
同德镇	共和村	84.90	4	前进镇	胜利村	62.95	34
福田镇	金台子村	81.87	5	中坝乡	学房村	61.99	35
福田镇	务子田村	81.22	6	前进镇	田堡村	61.97	36
太平乡	河边村	80.81	7	仁和镇	总发村	61.92	37
大田镇	榴园村	80.47	8	中坝乡	大纸房村	60.47	38
平地镇	迤沙拉村	79.24	9	大田镇	小啊喇村	59.84	39
仁和镇	红旗村	78.58	10	平地镇	白拉古村	59.78	40
中坝乡	中坝村	77.75	11	仁和镇	莲花村	57.20	41
大龙潭彝族乡	裕民村	77.70	12	平地镇	平地村	55.69	42
福田镇	塘坝村	77.34	13	布德镇	新桥村	55.68	43

续表 6　仁和区 60 个村“村共创”指数

乡镇	村	村共创指数	排名	乡镇	村	村共创指数	排名
大龙潭彝族乡	新街村	77.08	14	务本乡	垭口村	54.47	44
前进镇	永胜村	75.26	15	务本乡	葩地村	54.03	45
同德镇	马拉所村	74.75	16	仁和镇	沙沟村	53.73	46
大田镇	片那立村	74.18	17	布德镇	民政村	52.35	47
太平乡	灰嘎村	72.32	18	同德镇	新民村	52.32	48
仁和镇	田坝村	70.93	19	平地镇	辣子哨村	51.54	49
大龙潭彝族乡	干坝子村	69.49	20	啊喇彝族乡	起查喇村	49.95	50
务本乡	乌拉村	68.28	21	布德镇	老村子村	49.39	51
同德镇	道中桥村	68.18	22	务本乡	大火山村	49.15	52
布德镇	布德村	68.11	23	大龙潭彝族乡	拉鲊村	48.83	53
太平乡	花山村	68.05	24	啊喇彝族乡	官房村	47.59	54
太平乡	河边村	68.01	25	大龙潭彝族乡	大龙潭村	46.05	55
啊喇彝族乡	大竹村	67.89	26	福田镇	金龟村	44.85	56
大田镇	银鹿村	66.94	27	平地镇	波西村	43.10	57
布德镇	中心村	66.42	28	大田镇	乌喇么村	42.68	58
仁和镇	板桥村	65.59	29	前进镇	高峰村	42.08	59
啊喇彝族乡	永富村	64.75	30	同德镇	双河村	39.69	60

（二）分指标分析

1.经济类指标贡献明显。在指数排名前10位的村中，二级指标“产业强”的均值达到了0.1288，二级指标“收入实”的均值为0.0301。例如：混撒拉村“产业强”指标为0.1378，贡献率达到19.4%，立新村排名第3，“产业强”指标为0.1598，“收入实”指标为0.0380，二者合计贡献33.7%。这表明指数排名前列的村主要是由于经济类指标值表现亮眼。

2.文化服务类指标存在明显分化。排名前10的村“文化强”均值为0.1294，但排名后10位的村均值仅为0.1029。这种分化反映了区域文化资源整合与公共服务供给的不均衡。高分村普遍拥有成熟的文旅品牌及健全的公共文化设施等，形成文化价值与经济收益的良性循环。而低分村的文化服务呈现“三缺”特征：缺特色品牌牵引、缺设施载体支撑、缺传播渠道赋能，导致文化资源闲置、村民参与度低。

3.服务强与组织强指标为基底保障。“组织强”这一指标在60个村中标准差仅为0.0007，反映出基础治理框架在区域内的相对稳定。“服务强”排名前10位的村均值为0.1039，排名后10位的村均值为0.0996，极差达到0.1118。

可见，产业发展是推动共同富裕的核心力量，作为核心引擎，产业发展直接驱动收入增长；文化服务的发展决定了共同富裕的发展质量，赋予共富可持续内涵；同时服务与组织能力兜底社会稳定，其作用体现在化解社会风险及保障发

展成果互惠共享。

（三）高分村的成功模式

通过整体对比高分村发展模式可以总结出共性规律：

1.高分村往往产业发展与公共服务指标均有较好的表现。例如排名前10位的村中有6个村“服务强”大于0.1，其中混撒拉村排名第4，“产业强”（0.1378）的贡献率达19.4%，“服务强”（0.1155）排名第3；

2.高分村文化与环境协同发展。例如革新村指数排名第5，“文化强”（0.2245）与“环境强”（0.0748），表现为文化—环境兼顾的发展模式。

（四）低分村的关键短板

通过对比低分村的情况可以总结出共存的短板：

1.产业整体发展不强。排名后10位的村“产业强”均值仅为0.0984，不及头部村的76%，且龙头企业与集体经济支撑能力较弱；

2.服务与治理均弱势。“服务强”与“治理强”两指标普遍较低。排名后10位的村每千人医护人数0.9人，而排名前10位的村均值达到2.1人；

3.文化与环境协同力较低。低分村“环境强”与“文化强”两指标排名差距明显。例如：官房村排名第54，“文化强”排名第5但“环境强”排名倒数第5；大龙潭村排名第55，“环境强”排名位列中游，但“文化强”排名倒数第2。

三、村共创对策建议

（一）完善跨村协同机制，推动村之间产业协同发展

仁和区26%的行政村合作社带动收入低于1万元/户，且有43%的村无家庭农场。建议推广“合作社+龙头企业”带动村发展的模式，一方面，可以尝试探索村之间“强带弱”的结对发展模式，对于地理距离不远且发展程度差距较大的村之间可以探索结对模式，共享资源与发展经验；另一方面，由乡镇层面建立资源统筹平台，例如将不同村之间的文旅资源与生态资源相结合，避免出现内部割裂现象。

（二）弥补公共服务短板，推动落后地区基础设施建设

排名靠后的村普遍存在医疗卫生与养老落后问题，建议对于医疗资源不足的村定向增配医护资源，鼓励邻村医疗资源共享。排名后20位的村100人以上集中供水率较低，卫生厕所得分均值较低，建议推动供水普及率提升，例如推动大纸房村、银鹿村等供水网络建设，专设卫生厕所改造专项资金。

（三）精准分类施策，因地制宜发展村产业

一是对于整体发展排名前列的村（前20名）要打造标杆村，对于适宜发展文旅的村要强化其文旅品牌与数字连通情况；**二是**对于排名中游的村（21~40名），要补齐服务与环境的短板，培育特色新型农业经营主体，发挥其对于农户收入的带动作用；**三是**对于排名靠后的村（后20名），侧

重点要放在发展村产业，以产业发展带动农户收入提升，同时完善公共服务以发挥“兜底”作用。

（四）建立动态监测机制，防范规模性风险

一是完善对于村产业、新型农业经营主体收入的波动情况监测，防止规模性返贫；**二是**提升村组织治理效能，强化矛盾调解成功率（如太平乡红岩村第47名）与越级上访“清零”能力；**三是**推动数字化服务下沉，推动村内宽带覆盖率提升，缩小信息鸿沟。

第五章　仁和区乡推进指数测算分析

一、指标构建

（一）指标设计

乡推进层面指标构建主要以“产业发展规模化、公共服务均等化、基础设施一体化、乡村治理现代化”为核心，结合乡镇特点细化指标如下：

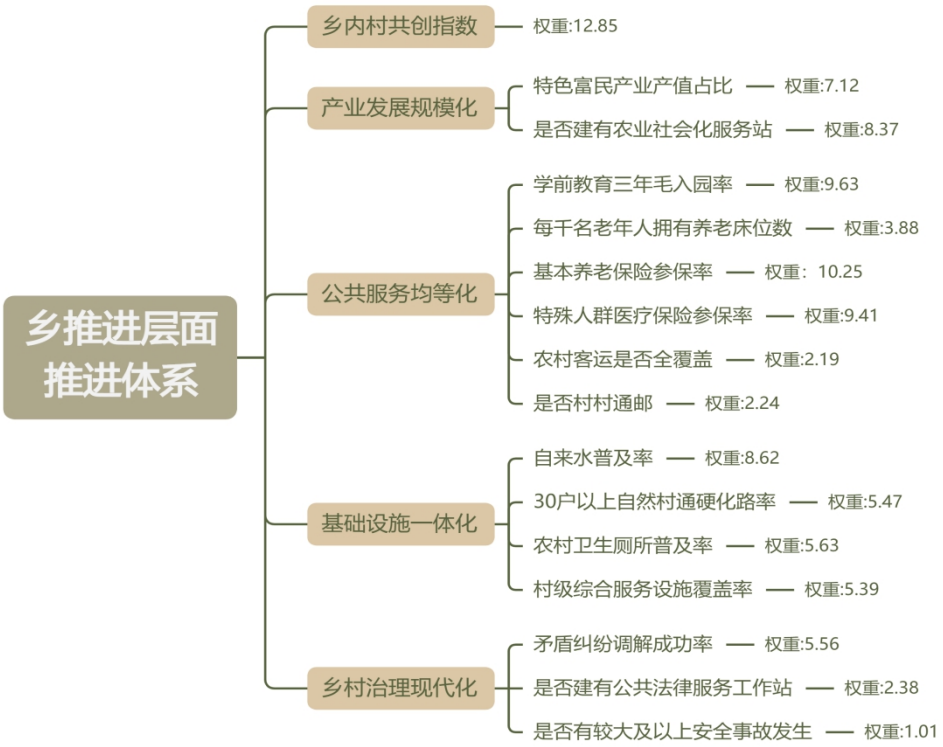

图 6 乡推进层面推进体系

乡推进体系由 5 个二级指标构成，每个二级指标下设有若干三级指标。

乡内村共创指数：权重 12.85%。

产业发展规模化：聚焦农业特色富民产业产值占比（权重7.12%）、本乡镇是否建有农业社会化服务站（权重8.37%），体现产业集聚效应与组织化水平。农业特色富民产业作为乡镇经济的重要支柱，其产值占比直观反映产业规模化发展程度，占比高则表明特色产业在乡镇经济中地位突出，对促进农民增收、推动乡镇经济增长意义重大。而农业社会化服务站能为农业生产提供全方位服务，是提升农业生产效率、促进产业发展的重要支撑，其建设情况反映了乡镇产业服务保障水平，建成服务站有利于资源整合，加速推进农业现代化发展。

公共服务均等化：以2024年本乡镇基本养老保险参保率（权重10.25%）、每千名老年人拥有养老床位数（权重3.88%）、学前教育三年毛入园率（权重9.63%）为核心，突出“一老一小”的民生保障普惠性。学前教育三年毛入园率体现乡镇对幼儿教育的普及和对未来人才培养的重视程度，各乡镇学前教育三年毛入园率大多为100.0%，表明在学前教育普及上成效显著。而养老床位数与基本养老保险参保率则反映乡镇养老服务资源供给能力，关乎居民养老保障水平，体现社会保障覆盖与公平性。特殊困难群体医疗保险参保率是乡镇对特殊困难群体的关爱保障，促进社会公平。

基础设施一体化：涵盖2024年本乡镇自来水普及率（权重8.62%）、30户以上自然村（组）通硬化路率（权重5.47%）、

农村卫生厕所普及率（权重5.63%），衡量城乡设施联通水平。如仁和镇自来水普及率为87.8%，而平地镇达到100.0%，反映出自来水普及程度存在乡镇差距；各乡镇30户以上自然村（组）通硬化路率大多较高，说明在道路基础设施建设方面成果较好。

乡村治理现代化：矛盾纠纷的及时有效化解是维护乡镇社会稳定的关键，以2024年本乡镇矛盾纠纷化解率（权重5.56%）为重点，反映治理效能与群众参与度，体现基层治理水平。公共法律服务工作站为乡镇居民提供法律咨询、法律援助等服务，有助于增强居民的法治意识，促进法治乡村建设。安全是发展的底线，较大及以上安全事故发生起数反映了乡镇安全生产管理水平，对保障居民生命财产安全、维护社会稳定具有重要意义。例如仁和镇矛盾纠纷化解率为99.8%，而前进镇为98.34%，虽差距不大，但也体现出乡镇在治理效能上的细微不同。

表7　乡推进二级指标权重

二级指标	乡内村共创指数	产业发展规模化	公共服务均等化	基础设施一体化	乡村治理现代化
二级指标权值	25%	25%	18.85%	16.92%	14.23%

（二）数据来源与处理

数据覆盖12个乡镇，采用TOPSIS评价方法进行处理测算。将三级指标合成各维度指数，再加权生成乡镇创富共富

推进指数。

二、乡镇层面测度结果与差异化分析

（一）产业发展规模化差异显著

部分乡镇如前进镇、平地镇在农业特色富民产业上表现亮眼，大田镇特色富民产业产值占比高达0.833，远超多数乡镇。然而，仁和镇等乡镇产值占比低，即便建有农业社会化服务站，产业发展依旧滞后，说明服务站未充分发挥作用，服务人员能力不足、服务内容脱节，难帮农户解决实际问题。且小农户组织化程度低，缺市场信息和品牌建设能力，与市场衔接不畅，阻碍产业规模化推进。

表 8　2024 年仁和区各乡镇产业发展规模化指标数据

乡镇	特色富民产业产值占比	特色富民产业产值占比排名	是否建有农业社会化服务站（1 为是，0 为否）
大田镇	0.833333333	1	1
太平乡	0.770600712	2	1
前进镇	0.765027322	3	1
福田镇	0.647058824	4	1
平地镇	0.601638366	5	1
同德镇	0.598958333	6	1
务本乡	0.560736631	7	1
啊喇彝族乡	0.413793103	8	1
中坝乡	0.376766091	9	1

续表 8　2024 年仁和区各乡镇产业发展规模化指标数据

乡镇	特色富民产业产值占比	特色富民产业产值占比排名	是否建有农业社会化服务站（1 为是，0 为否）
大龙潭彝族乡	0.283224401	10	1
布德镇	0.220540541	11	0
仁和镇	0.179159265	12	1

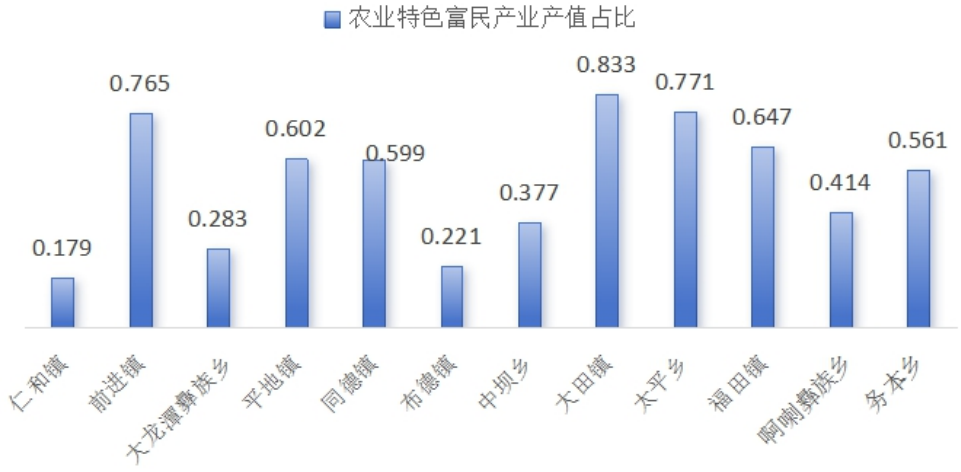

图 7 各乡镇农业特色富民产业产值占比

（二）公共服务均等化短板突出

乡镇间公共服务均等化水平参差不齐。在特殊困难群体医保参保上，多数乡镇做得较好，参保率达 100%，体现了基础公共服务的普惠性。在学前教育资源配置上，各乡镇基本保障了适龄儿童的入园需求。然而，养老服务领域差距悬殊，仁和镇每千名老人养老床位数达 66 张，而中坝乡仅 3

张。这反映出不同乡镇在养老设施建设投入上差异巨大，富裕乡镇或重视民生投入的乡镇能提供较好养老服务，而部分乡镇因财政紧张等原因，养老服务严重滞后。这种差距表明公共服务均等化目标远未实现，亟需采取措施平衡养老等公共服务资源。

表 9　2024 年仁和区各乡镇公共服务均等化指标数据

乡镇	学前教育三年毛入园率	每千名老年人拥有养老床位数	基本养老保险参保率	特殊困难群体医疗保险参保率	农村客运是否全覆盖（1 为是，0 为否）	是否村村通邮（1 为是，0 为否）
仁和镇	100	66	95.5	100	1	1
前进镇	100	36	95	100	1	1
大龙潭彝族乡	100	10	78.7	100	1	1
平地镇	100	7	74	100	1	1
同德镇	100	14	76.58	100	1	1
布德镇	96	31	96	100	1	1
中坝乡	100	3	82	100	1	1
大田镇	100	3.8	84	100	1	1
太平乡	91.83	0	74.68	100	1	1
福田镇	100	10	75	100	1	1
啊喇彝族乡	100	13	90	100	1	1
务本乡	100	4	70.99	100	1	1

（三）基础设施一体化程度不均

基础设施一体化是乡镇实现均衡发展、提升居民生活质量的关键支撑。在交通和邮政基础设施方面，多数乡镇表现良好。农村客运基本实现全覆盖，村村通邮也得以落实，这为乡镇居民的出行和信息交流提供了有力保障，促进了城乡之间的互联互通。

然而，在自来水普及率和农村卫生厕所普及率这两项关键指标上，部分乡镇暴露出明显短板。仁和镇的自来水普及率仅为87.8%，相较于其他实现100%普及率的乡镇，存在较大差距。这可能导致居民用水的稳定性和水质受到影响，反映出仁和镇在供水基础设施建设、水源保护以及管网维护等方面存在不足。

前进镇的农村卫生厕所普及率仅为76.12%，远低于理想水平。这不仅影响农村居民的生活质量和健康，也与和美乡村建设、乡村振兴战略的要求不相适应，凸显出前进镇在农村环境卫生整治和卫生设施建设方面的工作有待加强。

表 10　2024 年仁和区各乡镇基础设施一体化指标数据

乡镇	自来水普及率	30 户以上自然村（组）通硬化路率	农村卫生厕所普及率	村级综合服务设施（党群服务中心）覆盖率
仁和镇	87.8	95.5	98.9	100
前进镇	95.6	100	76.12	100
大龙潭彝族乡	82.6	100	100	100
平地镇	100	100	94.3	100
同德镇	69.5	100	68.2	100
布德镇	73.59	95	100	100
中坝乡	77	100	98	100
大田镇	88	100	95	100
太平乡	83.38	67	92	100
福田镇	100	100	80	100
啊喇彝族乡	53	85.7	77.6	100
务本乡	45.07	100	67.6	100

（四）乡村治理现代化水平有别

仁和区乡村治理在矛盾化解、法治服务与安全管理方面呈现积极进展，也存在局部提升空间，需针对性优化治理效能。

矛盾化解机制有效运转，前进镇、大龙潭彝族乡、布德镇实现矛盾纠纷化解率 100%，为基层和谐稳定筑牢基石；

同德镇（99.8%）、啊喇彝族乡（99%）等乡镇紧随其后，多数区域矛盾化解工作扎实推进。法治服务体系全域覆盖，所有乡镇均建成公共法律服务工作站，从实体平台层面保障群众“遇事找法、解决问题靠法”，助力法治乡村建设。安全管理成效显著，全年无较大及以上安全事故发生，为乡村发展营造稳定环境。

部分乡镇矛盾化解率仍有提升空间，务本乡（98.34%）、仁和镇（98%）、平地镇（98%）等需强化源头排查与多元调解机制，完善“网格+调解+法治”协同模式，提升纠纷化解效率。后续应聚焦薄弱乡镇，推动治理资源精准下沉，通过专题培训、案例交流等方式，补齐工作短板，持续巩固安全成果、深化法治服务，全面提升仁和区乡村治理现代化水平，为乡村振兴注入更强劲治理动能。

表 11　2024 年仁和区各乡镇乡村治理现代化指标数据

乡镇	矛盾纠纷化解率	是否建有公共法律服务工作站（1 为是，0 为否）	有较大及以上安全事故发生数量
前进镇	100	1	0
大龙潭彝族乡	100	1	0
布德镇	100	1	0
同德镇	99.8	1	0
啊喇彝族乡	99	1	0
务本乡	98.34	1	0

续表 11　2024 年仁和区各乡镇乡村治理现代化指标数据

乡镇	矛盾纠纷化解率	是否建有公共法律服务工作站（1 为是，0 为否）	有较大及以上安全事故发生数量
仁和镇	98	1	0
平地镇	98	1	0
中坝乡	96	1	0
福田镇	95	1	0
太平乡	95	1	0
大田镇	95	1	0

（五）乡推进指数分析

表 12　2024 年仁和区各乡镇乡推进指数

乡镇	乡推进指数	排名
仁和镇	87.321	1
前进镇	86.319	2
大龙潭彝族乡	85.127	3
平地镇	84.013	4
同德镇	83.129	5
布德镇	82.274	6
中坝乡	81.318	7
大田镇	80.426	8
太平乡	79.527	9
福田镇	78.613	10

续表 12　2024 年仁和区各乡镇乡推进指数

乡镇	得分	乡推进指标完成率排名
啊喇彝族乡	77.725	11
务本乡	76.821	12

2024 年，仁和区乡镇创富共富推进体系达标率呈现梯度差异。仁和镇以 87.321 分位列榜首，在产业协同、基础设施一体化、公共服务统筹等方面表现突出；前进镇（86.319 分）、大龙潭彝族乡（85.127 分）紧随其后，依托特色产业与治理效能，推进成果显著。

整体来看，全区 12 个乡镇得分在 76.821 至 87.321 之间，社会保障类、基础设施类及乡村治理类指标达标率较高，彰显出民生保障与治理体系建设的扎实基础。

但区域差距仍存在，仁和镇、前进镇等虽有基础，但得分增长空间仍较大；啊喇彝族乡、务本乡等排名靠后，暴露出产业动能不足、基础设施与治理效能协同短板。

需强化“先进带后进”机制，推动排名靠后乡镇聚焦产业集聚化、公共服务补短板、治理效能优化，通过指标动态监测与精准帮扶，缩小“三大”差距，夯实共同富裕基础。

三、乡推进对策建议

（一）聚焦产业规模化发展，激活服务效能与组织化动能

一是强化农业社会化服务站实效运营。对仁和镇（产业产值占比0.179）、布德镇（0.221）等已建站但产值低的乡镇，建立服务效能评估机制，重点考核技术培训覆盖率、涉农事项办结率，引入第三方机构指导订单农业对接、市场信息共享，配套制定《服务站运营考核办法》，将服务人员待遇与农户满意度挂钩，建设人民满意、实际有益的农业社会化服务站。

二是提升小农户组织化与市场衔接能力。支持大龙潭彝族乡、大田镇、福田镇等特色产业强镇牵头成立合作社，推行“龙头企业+合作社+农户”模式，解决啊喇彝族乡、务本乡等乡镇小农户缺品牌、缺渠道问题。建立跨乡镇产业信息共享平台，引导同德镇、中坝乡等乡镇融入区域产业链，打造自身特色品牌，避免同质化竞争。

（二）攻坚公共服务均等化，补齐养老与社保短板

一是建立养老服务资源统筹调配机制。针对仁和镇（66张/千名老人）与中坝乡（3张）、大田镇（3.8张）等邻近乡镇之间的差距，可以考虑推行“强乡援弱乡”模式，将仁和镇、前进镇等（36张）闲置床位纳入全区共享平台。同时，对太平乡（0张）、平地镇（7张）等薄弱乡镇新增嵌入式养老机构，2025年实现每千名老人床位不少于15张。

二是精准提升社保参保率与保障水平。对太平乡（养老保险参保率74.68%）、平地镇（74%）、务本乡（70.99%）

等低参保率乡镇，开展“社保政策入村入户”行动，普及社保知识；在福田镇（75%）、同德镇（76.58%）、大龙潭彝族乡（78.7%）等乡镇推行社保相关知识公益宣讲，由村集体进行组织指导，争取将普通农户参保率提升至90%以上。

（三）提速基础设施一体化，破解供水与厕所建设瓶颈

一是实施自来水普及攻坚工程。对务本乡（45.07%）、啊喇彝族乡（53%）、同德镇（69.5%）等乡镇，实施自来水入户攻坚工程和老旧管网改造，争取2027年前实现普及率全部达标。

二是推进农村卫生厕所提质行动。对务本乡（67.6%）、同德镇（68.2%）、前进镇（76.12%）、啊喇彝族乡（77.6%）等普及率低于80%的乡镇，鼓励推进农村卫生厕所改造，同时建议配套污水处理设施，力争2027年提升至90%以上。

（四）深化乡村治理现代化，精准提升矛盾化解效能

一是推广先进乡镇调解经验。组织中坝乡（96%）、福田镇（95%）、太平乡（95%）、大田镇（95%）等乡镇赴前进镇、大龙潭彝族乡、布德镇等地学习先进经验模式，建立三级调解网络，定期组织开展调解技能培训，引入乡贤、律师参与调解，推动目标化解率提升至98%以上。

二是完善治理效能考核与资源下沉机制。将矛盾纠纷化解率纳入乡镇年度考核重要指标，营造良好和谐的乡风；建议设立“治理短板专项扶持资金”，推动公共法律服务工作站

从“有形覆盖”向“有效覆盖”升级。

（五）建立跨维度协同推进机制

一是实施“一乡一策”精准帮扶。对啊喇彝族乡、务本乡等多维度落后乡镇，建议组建区领导牵头的专项工作组，制定“产业+设施+治理”三位一体帮扶方案，每季度开展成效评估，提出建设性意见。

二是构建共同富裕指标动态监测体系。建立乡镇共同富裕数字平台，将当年的共同富裕评价指标上传至平台，实时追踪12个乡镇指标变化数据，对连续3年排名后3位的乡镇发出提醒，制定实施专项提升方案。

第六章　仁和区区迈入指数测算分析

一、指标构建

（一）构建方式

在户、村、乡、区四级创富共富推进体系中，区迈入是最高层级指标，是“户夯实、村共创、乡推进、区迈入”这一共富整体路径宏观实效的具体体现。指标设计分为两大部分，一部分反映共同富裕区迈入的基层基础，以区内各个乡镇“乡推进”执行情况作为考察依据；另一部分从宏观数据层面反映仁和区共同富裕情况，遵循系统性、科学性与可操作性原则，围绕经济发展、民生改善、公共服务、精神文明、生态环境、和谐社会等共同富裕核心内涵，构建六大维度的推进体系，旨在全面反映仁和区宏观层面共同富裕发展水平。

具体指标设计上，经济指标以地区生产总值、人均地区生产总值及城镇化率为核心，衡量区域经济发展实力与城镇化进程；民生指标覆盖收入分配、社会保障等 9 项细分指标，全面反映居民生活质量与社会福利水平；服务指标主要考察教育、医疗等公共服务的普及程度，包括人均公共服务支出、每千人拥有执业（助理）医师数等 8 项细分指标；精神指标侧重文化设施、教育投入、文明参与度等 5 项细分指标，体

现区域精神文明建设成效；环境指标以空气质量、水体质量、绿化覆盖率3项细分指标为重点，衡量生态环境质量；社会指标包含社会治安、社区治理、矛盾化解3项细分指标，反映社会和谐稳定程度。

（二）构建目标

一是精准评估区域共富水平。全面、准确地评估仁和区在共同富裕进程中的整体发展水平，涵盖经济、社会、民生、环境等各个方面，清晰掌握区域在共同富裕道路上的现状与所处阶段。

二是识别发展优势与短板。通过对各维度指标的分析，识别出仁和区在共同富裕推进过程中的优势领域和薄弱环节，为后续政策制定和资源配置提供精准方向，实现因区施策、靶向发力。

三是提供政策制定与调整依据。为仁和区委、区政府制定调整共同富裕相关政策提供科学依据，引导公共资源向潜力大、基础条件优、群众需求迫切的领域集聚，持续优化资源配置与政策反馈机制。

四是强化自身纵向发展监测。支撑仁和区在不同发展阶段的动态演变跟踪，精准把握共同富裕推进过程中的成效与问题。通过持续监测与评估，及时调整工作策略，使其更贴合区域发展的综合需求，确保共同富裕目标在仁和区稳步推进。

（三）构建原则

一是全面兼顾。推进体系的构建需秉持全面性理念，既要充分考量经济指标，如地区生产总值、居民人均可支配收入、产业增加值等，用以反映区域在经济增长、财富创造等方面的成果；也不能忽视非经济指标，如教育公平程度、医疗卫生服务可及性、生态环境质量、社会文明程度等在区域社会发展、民生福祉、可持续发展等领域的综合情况。

二是定量与定性结合。一方面，选取具备客观统计基础的数据型指标，如地区生产总值、居民人均可支配收入等，以准确反映区域共同富裕的量化水平。另一方面，适当引入反映群众主观感受和满意度的定性指标，如居民对公共服务的满意度、对生态环境的满意度等，全面反映共同富裕的实际成效。

三是突出重点。在众多指标中，要精准识别对共同富裕影响程度大的关键指标，提高其在整个推进体系中的重要性权重。例如，对于人均地区生产总值、居民人均可支配收入、中等收入群体占比等对共同富裕目标具有核心推动作用的指标，给予更高的关注和更大的权重分配，增强最终指数对共富水平的客观体现。

（四）数据处理方法

所有指标均基于各级政府共同富裕战略导向与仁和区发展规划构建，由于缺少横向和纵向的对比数据，难以使用

客观赋权的方式确定每一指标的权重，课题组根据共同富裕的应有之义，讨论后采取主观赋权的方式确定所有指标的权重，并确保评估结果的客观性与科学性。每一指标的得分由指标达成率与指标权重相乘得到，其中达成率为指标当年水平与目标水平之比，指标目标水平由中央或省上权威文件、历史数据等方式确定。

（五）数据来源

区级层面的指标数据主要来源于统计数据和其他基层指标汇总所得。

二、测算结果及分析

（一）区迈入各指标得分情况

仁和区共同富裕区迈入指数如下表所示。

表 13　2024 年仁和区区迈入指数

二级指标	三级指标	达成率/%	权重/%	指数
乡推进	区内“乡推进”指数均值	51.28	20.00	10.26
经济优建	地区生产总值	71.83	5.00	3.59
	人均地区生产总值	71.47	5.00	3.57
	常住人口城镇化率	95.75	5.00	4.79
民生优享	城镇居民人均可支配收入	78.23	5.00	3.91
	农村居民人均可支配收入	73.71	5.00	3.69
	城乡居民人均可支配收入比	100.00	5.00	5.00

续表 13　2024 年仁和区区迈入指数

二级指标	三级指标	达成率/%	权重/%	指数
民生优享	中等收入群体占比	84.17	5.00	4.21
	宜居宜业和美乡村占比	65.00	2.00	1.30
	基本养老保险综合参保率	96.43	2.00	1.93
	基本医疗保险参保率	100.00	2.00	2.00
	城镇常住人口住房保障率	96.67	2.00	1.93
	居民人均预期寿命	99.63	2.00	1.99
服务优衡	人均公共服务支出	93.33	2.00	1.87
	年城镇新增就业人数	89.19	4.00	3.57
	进城务工随迁子女义务教育阶段就读公办学校率	100.00	2.00	2.00
	养老机构护理型床位占比	100.00	2.00	2.00
	每千人拥有执业（助理）医师数	89.82	2.00	1.80
	每千人拥有 3 岁以下婴幼儿托位数	80.00	2.00	1.60
	普惠性幼儿园覆盖率	99.62	2.00	1.99
	义务教育阶段入学率	100.00	2.00	2.00
精神优塑	每万人拥有公共文化设施服务面积	89.08	2.00	1.78
	居民教育文化娱乐支出占生活消费支出比	91.30	2.00	1.83
	城市文明建设城乡居民参与度	96.61	1.00	0.97
	人民群众对文明实践工作的满意度	97.19	1.50	1.46

续表 13　2024 年仁和区区迈入指数

二级指标	三级指标	达成率/%	权重/%	指数
	每百户居民拥有社区综合服务设施面积	100.00	1.50	1.50
环境优宜	环境空气质量优良天数比率	98.37	1.50	1.48
	地表水达到或好于Ⅲ类水体比率	100.00	1.50	1.50
	城市建成区绿化覆盖率	99.89	1.50	1.50
社会优和	社会治安安全感满意度	100.00	1.50	1.50
	每万城镇常住人口拥有社区工作者	67.72	1.50	1.02
	矛盾纠纷化解率	100.00	1.50	1.50
总得分	\	\	\	**81.01**

（二）指标赋权分析

指标赋权方面，二级指标中，“乡推进”权重为 20%。乡村的发展在共同富裕进程中占据着极为重要的地位。“乡推进”涵盖了农村基础设施建设、乡村治理等多个方面。较高的权重体现了对乡村的重视。只有乡村实现了全面发展，广大农民共享发展成果，共同富裕的基础才会更加牢固。

“经济优建”权重为 15%。经济发展是实现共同富裕的物质基础。赋予 15%的权重是因为经济建设仍然是实现共同富裕的重要支撑，但并非唯一的决定性因素。在追求经济增长的同时，更注重经济发展的平衡性、协调性和可持续性，以确保经济发展的成果能够更广泛地惠及全体人民。

“民生优享”权重为30%。民生是共同富裕的核心体现。“民生优享”聚焦于教育、医疗、就业、住房等与人民群众生活息息相关的领域。30%的权重凸显了保障和改善民生在共同富裕中的关键地位。只有让人民群众在基本民生需求上得到充分满足，享受到高质量的公共服务，才能真正提升人民群众的获得感、幸福感和安全感，这也是共同富裕的根本出发点和落脚点。

“服务优衡”权重为18%。基本公共服务的均衡化是实现共同富裕的重要保障。“服务优衡”强调不同区域、不同群体之间在教育、医疗、文化等公共服务方面的均等化程度。赋予18%的权重，是为了推动公共资源的合理配置，缩小城乡、区域和群体之间的公共服务差距，使全体人民都能公平地享受到基本公共服务，促进社会公平正义。

“精神优塑”权重为8%。共同富裕不仅包括物质层面的富足，还包括精神层面的富有。“精神优塑”关注的是社会文明程度、文化自信、价值观培育等方面，虽然权重相对较低，但精神文明建设对于提升人民群众的素质、促进社会和谐稳定具有不可替代的作用。

“环境优宜”权重为4.5%。良好的生态环境是最普惠的民生福祉。4.5%的权重体现了在追求经济发展和社会进步的过程中，强调要实现经济、社会与环境的协调发展，让人民群众在良好的生态环境中生产生活，共享生态文明建设成果。

“社会优和”权重为 4.5%。社会和谐稳定是实现共同富裕的前提条件。“社会优和”关注的是社会治安、社会矛盾化解等方面。赋予 4.5%的权重，旨在强调维护社会和谐稳定的重要性。

（三）阶段目标达成率分析

表 14　二级指标的 2030 年目标平均达成率

二级指标	乡推进	经济优建	民生优享	服务优衡	精神优塑	环境优宜	社会优和
平均达成率/%	51.28	79.68	88.20	93.99	94.83	99.41	89.24

从二级指标的平均达成率来看，超过 90%的有 3 项，分别为：环境优宜（99.41%），表明仁和区在生态环境方面的亮点多、成色足，可以继续巩固现有成果，探索可持续的环境优化方案；精神优塑（94.83%），说明仁和区在精神文明建设方面成效比较突出，可以持续投入资源，丰富文化活动形式，进一步提高居民的精神文化生活质量；服务优衡（93.99%），表明仁和区在公共服务资源的均衡配置上取得了较好的成绩，但对于像每千人拥有 3 岁以下婴幼儿托位数这类达成率相对较低（80%）的细分指标，仍需重点关注，加大对托育服务的支持力度。

平均达成率在 70%—90%的二级指标有 3 项，分别为：民生优享（88.20%），说明仁和区在居民收入、社会保障、住房保障和预期寿命等民生领域有一定成果，但农村居民人

均可支配收入（73.71%）、宜居宜业和美乡村占比（65%）等指标仍相对较低，反映出在促进农村发展、提高农村居民生活水平方面还有提升空间，需要加强农村产业扶持和基础设施建设；社会优和（89.24%），表明仁和区在社会和谐方面的表现良好，但每万城镇常住人口拥有社区工作者达成率仅67.72%，说明社区工作者配备不足，影响社区治理和服务效果，应适当增加社区工作者数量并提升其专业能力；经济优建（79.68%），表明仁和区在地区生产总值、人均地区生产总值和常住人口城镇化率等经济发展指标上还有提升的潜力，“常住人口城镇化率”达成率（95.75%）显著高于GDP达成率（71.83%），反映城镇化进程与经济总量的不均衡。

平均达成率低于70%的指标仅有乡推进一项，其平均达成率仅51.28%，是所有二级指标中最低的。仁和区乡推进指数均值这一关键指标完成情况不佳，凸显出共富的基本功夫亟需在乡村振兴上发力。具体来看，农村仍面临产业发展滞后、基础设施薄弱、公共服务不足等问题，如宜居宜业和美乡村占比仅65%，反映出乡村整体建设水平有待大幅提升。只有切实解决这些乡村发展的实际问题，才能提高乡推进指标的达标率，进而推动共同富裕目标的实现。

三、区迈入对策建议

一是推动城镇化与经济协调发展。针对“常住人口城镇

化率”与 GDP 指标不均衡问题，仁和区应制定产业与城镇化协同发展战略。一方面，加大对实体经济的扶持力度，尤其是围绕本地特色资源，培育优势产业集群，吸引企业投资，提升产业附加值，推动经济总量增长；另一方面，根据城镇化进程合理规划产业布局，完善产业园区配套设施，促进产城融合，让城镇化发展有坚实的产业支撑，实现城镇化与经济发展的良性互动。

二是多措并举促进居民增收。鉴于城乡居民可支配收入达成率较低的现状，仁和区可从拓宽就业渠道和优化收入分配机制两方面发力。在就业上，加强职业技能培训，建立与企业需求对接的培训体系，提高居民就业竞争力；积极开发新兴就业岗位，鼓励创业，落实创业扶持政策，如提供创业补贴、简化审批流程等。在收入分配上，完善工资正常增长机制，推动企业建立工资集体协商制度；加强对低收入群体的帮扶，通过财政补贴等政策，提高其收入水平，缩小城乡、群体间收入差距。

三是强化社区治理力量配置。针对“每万城镇常住人口拥有社区工作者”达成率低的问题，首先，综合社区规模、人口数量、服务功能等因素，适当增加基层工作者数量，通过公开招聘、政府购买服务等方式吸纳专业人才；其次，加强基层工作者队伍建设，定期开展专业培训，提升其村（社区）治理、矛盾调解等能力；最后，完善基层工作者激励机

制，建立薪酬待遇动态调整和正常增长机制，建立合理的晋升通道，增强职业吸引力，确保村（社区）治理工作高效开展。

四是加快推进乡推进基础工作与和美乡村建设。鉴于区内“乡推进”指数均值、宜居宜业和美乡村占比达标率低的情况，仁和区应建立“乡推进”专项督导机制，明确各乡镇工作目标与责任，定期对工作进展进行评估与考核，及时发现问题并督促整改；加大对和美乡村建设的投入，在基础设施建设、公共服务完善、乡村风貌提升等方面发力，制定特色乡村发展规划，挖掘乡村文化与生态资源，发展乡村旅游、特色农业等产业，以产业发展带动乡村振兴，夯实共同富裕的基层基础。

第七章　仁和区四级创富共富推进工作对策建议

本课题组基于2024年度数据，对仁和区“户夯实、村共创、乡推进、区迈入”创富共富推进指数进行研究评估，总体反映出仁和区创富共富工作取得实质性成效，但在群众增收、产业发展、基础设施、公共服务、社会治理、区域协调等方面仍存在一些短板问题，以下改进提升创富共富质效的对策建议供参考。

一、分类多元施策，促进群众持续增收

一是完善动态监测帮扶。重点聚焦低收入群体收入、生产、就业、保障等情况开展动态监测，建立监测预警信息跨“部门—乡镇”双向即时共享机制，通过产业发展、就业扶持、收入托底、惠民补贴等方式分类施策、动态帮扶。**二是增强自身发展动能。**推广大田镇、福田镇“企业+基地+农户”“企业+集体经济+农户”等利益联结机制，引导新型农业经营主体与低收入农户深度合作，带动农民通过发展产业实现持续增收。大力推进农村产权制度改革，通过集体土地清理、厘清土地权属关系、完善流转交易机制、创新集体资产运营模式等，持续优化农村资源要素配置、盘活闲置资源，进而推动土地规模化经营与特色产业培育深度融合，吸引社会资本

投入乡村产业发展。充分用好“和美家”社会就业服务保障平台，开展订单式职业技能培训，联合“田秀才”“土专家”开设“田间课堂”，强化精准就业创业服务，促进低收入群体就业创业。**三是拓宽多元增收路径。**乡镇、村组应深度挖掘本地生态、文化资源，积极探索发展乡村民宿、农村电商等新兴产业，为农民提供非农就业机会，鼓励农民以土地、房屋等资源入股，创新资产收益分配模式，推动资源变资产、资金变股金、农民变股东，增加工资性收入和财产性收入，优化村民收入结构。借鉴推广混撒拉村“零碳村庄”建设经验，鼓励农户发展分布式光伏，探索公共设施发电收益共享模式，推动光伏收益用于村公益、农户分红及储能反哺基建，形成“绿色发电—经济收益—环境改善—持续创富”良性循环。依托“强村公司”“创富联合体”等新型主体，大力发展村集体经济，完善集体经济利益分享机制。**四是优化收入分配格局。**借鉴同德镇双河村等试点经验，扩面实施村集体经济补助城乡居民养老保险个人缴费，全面落实共富助保贷款政策，提升群众社会保障水平。实施金融助力共富行动，持续推出“共富保”“共富贷”等惠民金融产品。大力发展慈善事业，完善慈善组织培育、监管、服务体系，形成对初次分配、再分配的有益补充。

二、强化统筹创新，激活产业协同动能

一是创新组织模式。支持大龙潭彝族乡、福田镇等特色

产业强镇牵头组建跨区域产业联盟，推广“龙头企业+合作社+农户”利益共同体模式，探索“合作社接单+农户标准化生产”模式，搭建品牌运营、市场开拓平台，破解小农户市场对接难题。探索建立跨乡镇的“产业飞地”，引导产业薄弱乡镇找准定位，融入区域产业链，培育差异化竞争优势。**二是加速集聚升级。**完善农业产业园区基础设施和配套服务，制定产业集群培育专项政策，吸引上下游企业向园区集聚。依托省级现代农业园区等，深化与高校、科研院所产学研合作，建设技术研发中心和成果转化基地，推动传统农业智能化、绿色化转型。**三是深化结对帮扶。**推广前进镇（普达社区—高峰村）“强村带弱村”结对共建经验，探索建立片区资源统筹调配机制，整合区域内文旅、生态、产业等资源打造跨村产业联合体，做大做强“零碳研学”（混撒拉村）、“彝家文旅”（迤沙拉村）等农文旅IP，促进区域产业协同发展。**四是提升服务效能。**优化农业社会化服务站功能布局，建立服务效能评估体系，重点考核技术培训覆盖率、农户问题解决率等，引入专业机构提供订单对接、技术指导等服务，推动农业生产向专业化、规模化、市场化方向发展。**五是促进产城融合。**制定产业与城镇化协同发展规划，推动城镇建设与产业发展有机融合，促进人口、产业、资源合理配置，实现以产兴城、以城促产。

三、深化互联互通，推动基础设施一体化

一是建立城乡基础设施一体化规划体系。综合利用政策扶持、股份分红、合作基金等手段引导资金流向城乡基础设施一体化建设，鼓励社会企业参与农村基础设施改造，根据市场规则科学设计利益分配机制，提高基础设施建设规划的科学性及可行性。**二是明确城乡基础设施建设时序。**基于仁和区城乡基础设施现状，优先解决平地镇、大田镇等自来水普及率极低乡镇的供水问题，加速推动前进镇、中坝乡等农村卫生厕所改造工程，保障民生基本需求。同步推进30户以上自然村（组）通硬化路建设、老旧管网改造、交通线路优化等升级工程，分阶段实现城乡基础设施高质量一体化发展。**三是健全基础设施长效管护机制。**参照城市基础设施管护标准，理清资源底数，明晰农村基础设施产权归属，明确设施管护主体、管护责任、管护方式和管护经费来源等，充分调动农民积极性，发挥其在农村基础设施的决策、投入、建设、管护等方面的作用。

四、均衡资源配置，推动公共服务均等化

一是建立养老服务调配机制。聚焦高龄、失能、困难老年人的实际需求，综合利用闲置农村公共服务设施，改建养老机构、长者食堂等养老服务场所，推动中心镇养老服务资源向服务配置较低区域辐射，确保2030年实现仁和区各乡镇每千名老人拥有养老床位不小于15张，形成“低端有保障、中端有支撑、高端有选择”养老服务格局。**二是加强城乡教**

育服务供给。一方面，加快缩小校际办学质量差距，以东风小学、爱德实验学校等优质义务教育资源为依托，推进集团化办学，深化教师“区管校聘”管理改革，提升义务教育教学质量；另一方面，科学规划学校布局，推进城乡学校共同体建设，健全城乡学校帮扶激励机制，以城带乡、整体推进城乡义务教育发展。**三是完善医疗服务体系。**深化紧密型县域医共体建设，加速推进“管理、人员、技术、服务”四大核心要素下沉，补齐如同德镇、太平乡等基层医疗卫生机构建设较弱地区的短板，提高区域内每千人标准化卫生室医护人数，改善医疗设施条件；推广家庭医生签约服务，提高十类重点人群家庭医生签约服务率，全面提升服务质量。**四是提升农村公共文化供给。**继续推广农村文化“五个一”建设等独具仁和特色的改革试验，通过区、乡、村三级文化服务网络，推动优质文化资源向基层延伸；结合各村文化特色和资源优势，打造地域文化品牌，开展民俗节庆活动，推进移风易俗行动，以文化活动为载体丰富村民精神生活，以公共文化设施为依托引导生活方式转变，激活农村文化内生动力。

五、夯实治理根基，提升乡村善治效能

一是加强队伍建设。通过公开招聘、定向培养、政府购买服务等方式，充实基层工作者队伍，提高每万城镇常住人口拥有社区工作者数量。建立分层分类培训体系，定期开展村（社区）治理、矛盾调解等专题培训，完善薪酬福利和职

业发展通道，激发基层工作者积极性和创造力。**二是创新治理模式。**深化“三个身边”群众工作机制、“五主”群众诉求服务模式以及啊喇乡“老倌说事”矛盾纠纷化解模式，建立区、乡、村三级接诉即办网络，整合乡贤、律师、志愿者等力量，形成多元共治格局。探索构建“治理效能指数”，重点从网络问政、接诉即办等方面进行评估，精准识别诊断治理短板，驱动治理资源向效能薄弱区域精准倾斜。**三是推动数字治理。**利用现代信息技术手段，推动乡村治理数字化、智能化。建立乡村治理信息平台，实现信息共享和业务协同。通过大数据分析等手段，提升乡村治理的精准性和有效性。