

2022年专项预算项目支出绩效评价评分表（政府专项债券项目咨询服务费项目）

分值 权重	分层分类指标				指标解释	评分方法					自评得分	评价要点及说明	评价方式		评价属性		定量评价标准								
	分层 指标	适用范围	一级指标	二级指标		方法归类	计算公式						整体评价	样本评价	定性评价	定量评价	国家标准	行业标准	地方标准	申报标准	历史均值				
							0	0.3	0.6	0.8												1			
2%	通用 指标	所有专项预算项目	项目决策	程序严密	通过竞争性磋商采购中标（成交）通知书，确定中标单位成都万铭企业管理咨询有限公司。签订《仁和区财政局申报2020-2022年政府专项债券中介机构服务合同》，完成合同咨询服务范围及内容，通过专家审核通过的项目，作为发行专项债券的项目。	分级评分法	不完善		较完善		完善	2	主要查看专项项目设立是否经过事前评估或可行性论证，是否符合专项设立的基本规范和程序要求。项目设立是否属于部门职责相符，是否属于公共财政支持范围，符合地方事权支出责任划分原则，是否与相关部门同类项目或部门内部相关项目重复。存在一项不符合的为较完善，存在两项及以上不符合的为不完善	√		√									
3%				规划合理★	评估内容完整、可量化、可考核，与仁和区的长期规划目标、年度工作目标相一致。	分级评分法	不合理		较合理		合理	3	主要查看项目设立依据是否充分，符合市委、市政府重大决策部署和宏观政策规划，项目年度绩效目标与中长期规划是否一致。样本评价中，规划是否与现实需求匹配，是否存在因规划不够合理导致项目效益欠佳的情况	√	√	√	√						√		
3%				制度完备	仁和区财政局财务管理制度健全，机构设置、会计核算及账务处理符合相关规定。按照项目资金管理辦法，严格执行财务管理制度、财务处理及时、会计核算规范。	缺（错）项扣分法		发现一处扣0.5分，直至扣完				3	主要查看项目的相关管理制度机制是否健全完善，在项目执行过程中，是否存在管理制度有悖于实际的情况，是否存在难以操作、无法落地、执行不畅的情况，是否存在不能满足实际需求，未及时动态调整的情况	√	√		√								
4%			项目实施	分配合理★	项目资金分配与规划计划一致，按规定及时分配专项预算资金，2022年已按合同要求支付4个专项债券项目的咨询服务费144万元	是否评分法	否					是	4	按项目法分配的项目，以所有项目点实施完成情况与规划计划情况进行对比。按因素法分配的项目和据实据效分配的项目，将资金分配方向与规划计划支持方向进行对比；县级以上地方各级预算安排对下级政府的一般性转移支付和专项转移支付，应当分别在人民代表大会批准预算后的30日和60日内正式下达；《预算法》其他规定；分配依据充分的得分，明显不充分扣分。两种情况分值权重各占一半	√	√		√	√						
3%				使用合规	项目资金使用符合相关的财务管理制度规定，经请示区政府同意后，按合同约定时间、金额拨付。	缺（错）项扣分法		发现一处扣0.5分，直至扣完				3	项目资金是否符合国家财经法规和财务管理制度及有关专项资金管理办法规定；资金拨付是否有完整的审批程序和手续；是否符合项目预算批复或合同规定用途；是否存在截留、挤占、挪用、虚列支出等情况		√		√	√	√	√					
2%				执行有效	项目实施符合相关管理制度规定	缺（错）项扣分法		发现一处扣0.5分，直至扣完				2	项目实施是否遵守相关法律法规；项目调整手续是否完备；项目合同、验收报告、技术鉴定等资料是否齐全并及时归档；项目实施的人员条件、场地设备、信息支撑等是否落实到位		√		√	√	√	√					
3%			完成结果	预算完成★	项目资金足额拨付到合同签订单位对公账户	比率分值法	指标得分=项目实际到位金额/承诺到位金额*100%*指标分值					3	主要查看项目资金拨付到人到户、到项目、到企业与资金总量的对比，配套预算到位率。	√	√		√						√		
10%				资金结余★	无项目资金结余的情况	比率分值法	指标得分=（1-结余率/0.2）*指标分值 结余率大于等于0.2，指标得0分 结余率=结余金额/市级财政资金预算数×100%					10	结余资金是指项目实施周期已结束、项目目标完成或项目提前终止，尚未列支的项目支出预算资金；因项目实施计划调整，不需要继续支出的预算资金；预算批复后连续两年未用完的预算资金。	√	√		√						√		
4%				目标完成★	4个项目实施后完成预期目标，完成老旧小区区的改造，改善人民群众的生活环境，提高生活质量。	比率分值法	指标得分=实际完成任务量/绩效目标设定任务量×100%*指标分值					4	主要查看项目实施后产出数量指标完成情况，以样本点资金量为权重，加权计算指标得分。当实际完成任务量/绩效目标设定任务量>1时按1计算		√		√						√	√	
4%				完成及时	通过竞争性磋商采购中标单位，按照合同约定及时、全面履行合同义务后，审核通过完成专项债券的成功申报。	比率分值法	指标得分=1-（实际完成时间-计划完成时间/计划完成时间）×100%*指标分值					4	主要查看项目实际计划完成时间情况，一般以天数、月数或年数为单位。当实际完成时间-计划完成时间小于等于0时得满分；实际完成时间超过计划完成时间1倍时得0分		√		√						√	√	
2%	违规记录	项目管理合规，无任何违规记录		分级评分法	不合规	3处及以上不合规	2处不合规	1处不合规	合规	2	根据审计监督、财政检查结果反映专项管理是否合规	√			√	√	√	√							
6%	共性	基础设施（设备购	功能性★	反映公共基础设施建设功能是否达到计划能力，建成后是否正常运行，延续性是否达到预期	比率分值法	发现基础设施功能明显未实现预期的，发现一项扣1分，直至扣完					10	主要查看建设项目是否实施方案实现预期功能，是否能够持续良好地运作，有效地维护，特别是公共设施类的项目，是否能有效满足人民群众的现实需要	√	√		√					√				

2022年专项预算项目支出绩效评价评分表（政府专项债券项目咨询服务费项目）

分值权重	分层分类指标				指标解释	评分方法					自评得分	评价要点及说明	评价方式		评价属性		定量评价标准					
	分层指标	适用范围	一级指标	二级指标		方法归类	计算公式						整体评价	样本评价	定性评价	定量评价	国家标准	行业标准	地方标准	申报标准	历史均值	
							0	0.3	0.6	0.8												1
20%	指标	置)项目	项目效果	配套性★	4个老旧小区改造项目建成后促进仁和区经济的稳步发展,充分发挥政府依法合规举债的积极作用,通过向上争取专项债券资金方式加快在建项目的实施,保障区级重大项目建设和在建项目的合理融资需求	分级评分法	差	较差	一般	较好	好	10	重点查看区域内建设规划在空间分布、功能配套整合、土地利用等方面是否存在明显有违常理,不科学合理的情况	√	√	√	√			√		
30%	特性指标	城乡社区	完成质量	质量达标	符合验收标准,达到行业基准水平,通过省财政厅对各地四川省政府债券管理平台系统中上报的项目实施方案进行审核,并出具独立审核意见,通过专家审核通过的项目,作为发行专项债券的项目。	比率分值法	指标得分=项目达标数/实施项目总数×100%*指标分值				20	质量达标率>100%时按100%计算;当质量达标率<90%时,指标不得分		√		√		√	√			
			社会效益	运行效率	城乡社区公共设施正常运转,改善人民群众的生活环境、社会和谐、人民幸福。	比率分值法	指标得分=运转效率/标准值*指标正分值 (运转效率/标准值>1按1计算)				10	运转效率=政策运转设施个数/设计正常运转设施个数*100% 主要包括城乡社区公共交通、照明、燃气、环境保护、娱乐、体育等相关公共设施正常运转情况		√		√		√				
10%	个性指标	*****	*****	*****	项目实施后完成预期目标,效果明显							2										
10分	扣分项				被评价单位配合评价工作情况	缺(错)项扣分法	评价工作开展过程中,评价组发现被评价对象拖延推诿、提交资料不及时等拒不配合评价工作的,经报市财政局复核确认后按0.5分/次予以扣分,最高扣10分(此为财政重点绩效评价计分标准,部门参照该标准对部门及下属单位计分)。															

1、评分方法归为六类：（1）是否评分法：适用于合规性等正反判断指标，正向满分，反向0分。（2）分级评分法：指标评分设置n级权重，指标得分按指标值所处区间的权重计算。（3）比率分值法：对存在连续性比率的指标，按比率乘以指标分值计算得分。（4）缺（错）项扣分法：按照要求所具备的事项计算，全部具备得满分，缺少一项扣X分。（5）满意值赋分法：设置一个满意值，指标值达到满意值得满分，未达到不得分或扣分。（6）按数累加法：若有必要用于加分项指标。

2、预算绩效指标标准：

（1）定性指标标准：根据客观依据判断指标得分，一般采用是否评分法。

（2）定量指标标准：（技术标准、管理标准、工作标准）：

国家标准：国家质量技术监督总局与国家标准化管理委员会制定，全国范围内适用，其他各级别标准不得与其抵触。

行业标准：国务院行政主管部门制定，行业标准用于特定行业。

地方标准：在没有国家标准和行业标准的情况下，主管部门、财政部门可根据历史数据、统计数据、调研数据等设定绩效标准，可根据当地实际情况分设标准。

申报标准：对新实施的政策项目且相关基础数据匮乏的基础上，各方根据试点探索商定绩效标准，并在以后年度动态修订完善。

3、★为核心指标，需要评价组重点关注深入分析。未涉及个性指标的项目，其分值权重按比例调整到其他效果指标。